

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/110-18

05 июля 2018 года
Ола

г. Йошкар-

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:
председатель Комиссии — заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного
контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля
органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – муниципального унитарного предприятия «Город»
муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (далее – МУП «Город» МО
«Город Йошкар-Ола»:

(доверенность № б/н от 25.12.2017),

(доверенность № б/н от 30.05.2018),

(доверенность № б/н от 05.07.2018),

заявителя – индивидуального предпринимателя П (далее – ИП П):

доверенность № б/н от 25.06.2018),

рассмотрев жалобу ИП П на действия МУП «Город» МО «Город Йошкар-Ола»
при заключении контракта по результатам электронного аукциона на
поставку бензина АИ-92 (номер извещения на официальном сайте единой
информационной системы в сфере закупок в информационно-
телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru>
(далее – официальный сайт) 0508300000418000039 от 31.05.2018),

установила:

МУП «Город» МО «Город Йошкар-Ола» проводится электронный аукцион на

поставку бензина АИ-92 (номер извещения на официальном сайте 0508300000418000039 от 31.05.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ИП П на действия МУП «Город» МО «Город Йошкар-Ола» при заключении контракта по результатам указанного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что заказчиком при заключении контракта допущены существенные нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № б/н от 05.07.2018).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку бензина АИ-92 размещены на официальном сайте 31.05.2018 (код закупки 0508300000418000039).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.rts-tender.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 2 712 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 08.06.2018 09:30.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 08.06.2018.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 13.06.2018.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы ИП П на основании следующего.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.06.2018 победителем проводимой процедуры закупки признан участник под номером 2 – ИП П.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

14.06.2018 заказчиком в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе был размещен в единой информационной системе без своей подписи проект контракта.

19.06.2018 ИП П. на электронной площадке размещен проект муниципального контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью лица (банковская гарантия № 42/8614/0003/169/20 от 19.06.2018)

Согласно части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с указанным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 названного закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская

гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

- 1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных законом случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 указанного закона;
- 2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;
- 3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;
- 4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;
- 5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 указанного закона;
- 6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;
- 7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

В соответствии с частью 3 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Согласно части 5 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

В установленный законом срок заказчиком рассмотрена представленная в качестве обеспечения исполнения контракта банковская гарантия, в

результате чего установлено, что банковская гарантия не соответствует требованиям действующего законодательства, а также аукционной документации, в связи с чем, 22.06.2018 заказчиком принято решение об отказе в принятии банковской гарантии.

Согласно части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

22.06.2018 заказчиком на официальном сайте размещен протокол № 1 о признании участника уклонившимся от заключения контракта по результатам электронного аукциона; ИП П. признан уклонившимся от заключения контракта на поставку бензина АИ-92.

Проанализировав представленную банковскую гарантию, а также заслушав пояснения сторон, Комиссия Марийского УФАС России установила следующее.

1. Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1005) утверждены Перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее – Перечень), а также Дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе (далее – Дополнительные требования).

В соответствии с подпунктом «г» пункта 2 Перечня бенефициар одновременно с требованием по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, направляет гаранту документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по банковской гарантии (доверенность) *(в случае, если требование по банковской гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара)*.

В представленной индивидуальным предпринимателем банковской гарантии указано, что к требованию бенефициара о совершении платежа по гарантии должны быть приложены определенные документы, в том числе документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование платежа по банковской гарантии (решение об избрании на должность, приказ о назначении, доверенность).

По мнению заказчика, указанное условие банковской гарантии

противоречит подпункту «г» пункта 2 Перечня.

Вместе с тем, Закон о контрактной системе и Постановление № 1005 не содержат требований о дословном воспроизведении в банковской гарантии формулировок, установленных пунктом 3 статьи 45 Закона о контрактной системе, а также в Дополнительных требованиях к банковской гарантии.

Более того, имеющаяся в банковской гарантии формулировка не лишает бенефициара права ссылаться на сведения из ЕГРЮЛ при подтверждении полномочий лица, подписавшего требование. При этом, принимая во внимание публичный характер сведений, отраженных в ЕГРЮЛ, презумпцию достоверности таких сведений, указание в банковской гарантии также иных документов, которые могут быть предъявлены в целях подтверждения полномочий (расширенного перечня документов) не ухудшает положение бенифициара.

Таким образом, отказ заказчика от принятия банковской гарантии по указанному основанию является необоснованным.

2. В соответствии с пунктом «а» Дополнительных требований, требуется обязательное закрепление в банковской гарантии: права заказчика в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, обеспеченных банковской гарантией, представлять *на бумажном носителе или в форме электронного документа* требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, в размере цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных заказчиком, но не превышающем размер обеспечения исполнения контракта.

По мнению МУП «Город» МО «Город Йошкар-Ола», в представленной победителем электронного аукциона банковской гарантии, в нарушение требований закона, отсутствует указание на возможность представления требования об уплате денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком принятых на себя обязательств, в форме электронного документа.

Вместе с тем, отсутствие в банковской гарантии указания на возможность предоставления требования об уплате денежной суммы по банковской гарантии в форме электронного документа не свидетельствует о невозможности представления подобного требования в указанной форме.

Кроме того, указанное несоответствие является формальным, несущественным, не влияет на существо банковской гарантии.

Таким образом, отказ заказчика от принятия банковской гарантии по

указанному основанию является необоснованным.

3. В протоколе № 1 о признании участника уклонившимся от заключения контракта по результатам электронного аукциона от 22.06.2018 также указано, что в предоставленной ИП П. банковской гарантии отсутствует указание на обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Вместе с тем, в предоставленной банковской гарантии указано, что гарант принимает на себя безотзывное обязательство уплатить по первому требованию бенефициара любую сумму, указанную в требовании бенефициара, но не превышающую 135 600 рублей 00 копеек, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по контракту на поставку неэтилированного бензина марки АИ-92-К5 класс В в III квартале 2018 года, в соответствии с техническими, функциональными характеристиками (потребительскими свойствами) товара, соответствующими ГОСТ, ТУ, установленными на территории Российской Федерации на данный вид товара, который будет заключен между принципалом и бенефициаром на основании результатов электронного аукциона.

Кроме того, в указанной банковской гарантии прописано, что в требовании бенефициара должно быть указано, какие обязательства принципала по контракту, обеспеченные гарантией, не исполнены им.

Таким образом, из указанных в банковской гарантии сведений следует, что банковская гарантия обеспечивает все обязательства принципала по заключаемому контракту, надлежащее исполнение которых обеспечивается указанной банковской гарантией.

Учитывая вышеизложенное, отказ заказчика от принятия банковской гарантии по указанному основанию является необоснованным.

4. По мнению МУП «Город» МО «Город Йошкар-Ола», в предоставленной победителем электронного аукциона банковской гарантии, в нарушение части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе, указано право гаранта приостановить осуществление платежа в пользу бенефициара на срок до 7 (семи) календарных дней, если он имеет основания полагать, что:

- какой-либо из представленных ему документов является недостоверным;
- обстоятельство, на случай возникновения которого настоящая гарантия обеспечивала интересы бенефициара, не возникло;
- основное обязательство принципала, обеспеченное настоящей гарантией, недействительно;
- исполнение по основному обязательству принципала принято бенефициаром без каких-либо возражений.

В соответствии с Дополнительными требованиями банковская гарантия оформляется на условиях, определенных гражданским законодательством и статьей 45 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации гарант имеет право приостановить платеж на срок до семи дней, если он имеет разумные основания полагать, что:

- 1) какой-либо из представленных ему документов является недостоверным;
- 2) обстоятельство, на случай возникновения которого независимая гарантия обеспечивала интересы бенефициара, не возникло;
- 3) основное обязательство принципала, обеспеченное независимой гарантией, недействительно;
- 4) исполнение по основному обязательству принципала принято бенефициаром без каких-либо возражений.

При этом, Закон о контрактной системе не устанавливает запрет на включение в условия банковской гарантии прав гаранта на приостановление платежа до семи календарных дней, при наличии условий, предусмотренных в пункте 2 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации. Более того, включение условия о приостановлении гарантом осуществления платежа на семь дней не исключает право бенефициара на беспорочное списание средств в соответствии с требованиями части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, отказ заказчика от принятия банковской гарантии по указанному основанию является необоснованным.

Кроме того, при рассмотрении указанной жалобы Марийским УФАС России получена позиция ПАО Сбербанк, являющегося лицом, предоставившим банковскую гарантию. Согласно письменным пояснениям ПАО Сбербанк (исх. № 8614-01-исх/545 от 05.07.2018) доводы заказчика необоснованы, поскольку банковская гарантия полностью соответствует положениям статьи 45 Закона о контрактной системе и Постановления №1005.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что представленная ИП П. в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту банковская гарантия, соответствует требованиям действующего законодательства, а имеющиеся в ней противоречия являются несущественными, а также не свидетельствуют о невозможности обеспечения исполнения обязательств по контракту такой гарантией.

На основании изложенного, заказчиком неправомерно, в нарушение части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе, ИП П. признан уклонившимся от заключения контракта по указанным основаниям.

Жалоба ИП П. обоснована.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя П обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального унитарного предприятия «Город» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» нарушение части 5 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать муниципальному унитарному предприятию «Город» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу 02-06/110-18

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

05 июля 2018 года

Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

на основании своего решения от 05.07.2018 по делу № 02-06/110-18, принятого по результатам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя П на действия муниципального унитарного предприятия «Город» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» при заключении контракта по результатам электронного аукциона на поставку бензина АИ-92 (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) 0508300000418000039 от 31.05.2018),

предписывает:

1. Муниципальному унитарному предприятию «Город» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» устранить нарушение части 5 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», для чего в срок **до 23 июля 2018** совершить следующие действия:

- отменить протокол от 22.06.2018 № 1 о признании участника уклонившимся от заключения контракта по результатам электронного аукциона;

- провести процедуру заключения контракта по результатам электронного аукциона на поставку бензина АИ-92 (номер извещения на официальном сайте 0508300000418000039 от 31.05.2018) в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации с учетом выявленных Комиссией Марийского УФАС России замечаний.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» (<http://www.rts-tender.ru>) обеспечить техническую возможность исполнения пункта 1 предписания, в том числе путем установления срока для заключения контракта сторонами в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. В течение 3 дней со дня исполнения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения предписания.