

ООО ЧОП «ФАГОТ»

454038, г. Челябинск, ул. Электростальская, д. 47, корпус А

Управление делами Губернатора и Правительства Челябинской области

454091, г. Челябинск, пр. Ленина, 57

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д. 23А

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/105-584/2019 (№ 286-ж/2019)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 29.04.2019

В полном объеме решение изготовлено 07.05.2019

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...> -

Членов Комиссии: <...> -

<...> -

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «ФАГОТ», в присутствии:

- представителя Управления делами Губернатора и Правительства Челябинской области (далее – заказчик) <...>, действующего на основании доверенности от 19.12.2018 № 03-01-01-08/2995;

- представителей ООО ЧОП «ФАГОТ» (далее – заявитель) <...>, действующих на основании протокола № 1 от 11.01.2016, доверенности от 23.04.2019 № 9,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 22.04.2019 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при заключении контракта по итогам электронного аукциона на оказание услуг по охране помещений (извещение № 0169200000819000088) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 27.03.2019 заказчик объявил о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 070 589 рублей 24 копейки.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 04.04.2019 09:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен, заключение контракта

приостановлено антимонопольным органом.

Согласно доводам жалобы, заказчик неправомерно признал уклонившимся от заключения контракта победителя закупки по причине неисполнения требований части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

По мнению заявителя, в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 статьи 45 Закона о контрактной системе, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа (часть 7 статьи 45 Закона о контрактной системе).

Заказчик не принял направленную участником банковскую гарантию от 16.04.2019 г. №3327 - 19КЭБГ/0002 на сумму 107 058,92 рублей. Однако информация о данном факте в соответствии с частью 7 статьи 45 Закона о контрактной системе не была направлена участнику. При информировании заказчиком участника о несоответствии суммы банковской гарантии согласно части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе в течение этого же рабочего дня позволило бы участнику исправить допущенную ошибку, прикрепить повторно документ о добросовестности или перечислить недостающую сумму, и до 23:59 (мск) подписать договор.

Поскольку от заказчика не поступила данная информация у участника не было возможности быть уведомленным об факте непринятия указанной банковской гарантии и возможности исправить допущенную ошибку.

Представитель заказчика на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился и пояснил, что 18.04.2019 заказчиком опубликован протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 18.04.2019 ввиду непредставления обеспечения согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе в размере превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта.

Заявитель жалобы видит в действиях заказчика нарушение части 5 статьи 45 Закона о контрактной системе. Заказчик не согласен с данным выводом заявителя по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе установлены две альтернативные антидемпинговые меры: увеличение суммы обеспечения исполнения контракта в полтора раза либо предоставление документов, подтверждающих добросовестность участника аукциона на дату подачи заявки. При этом диспозиция вышеуказанной нормы, содержащая альтернативное условие, предоставляет участнику закупки право выбора одного из двух указанных способов обеспечения контракта.

Из анализа положений статей 37, 45 и 83.2 Закона о контрактной системе не следует обязанность победителя аукциона предоставлять одновременно обеспечение исполнения контракта и документы, подтверждающие добросовестность победителя аукциона и размещать их в ЕИС (совместно с

банковской гарантии).

Следовательно, для надлежащего исполнения требований Закона о контрактной системе победителю закупки достаточно было выполнить лишь одно из приведенных в части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе условий: предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта в размере, установленном в части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе; либо информацию, подтверждающую добросовестность победителя аукциона.

Заказчик при рассмотрении поступившей банковской гарантии (в аукционах, где НМЦК снижена на 25% и более) не имеет полномочий отказывать в принятии банковской гарантии, отвечающей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе и документации о закупки, выданной на сумму обеспечения не увеличенную в 1,5 раза, так как выбор способа соблюдения требований статьи 37 Закона о контрактной системе – право участника закупки.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядке предоставления такого обеспечения, требованиях к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона;

В соответствии с пунктов 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Как следует из содержания извещения о проведении аукциона, обеспечение исполнения контракта установлено в размере 107 058 рублей 92 копейки.

Пунктом 29 аукционной документации предусмотрено, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 10 (десять) процентов начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 107 058 рублей 92 копейки.

В соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе если при

проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

Согласно части 3 статьи 37 Закона о контрактной системе к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Как следует из содержания протокола подведения итогов электронного аукциона № 79-Э/19 от 09.04.2019 победителем закупки признано ООО ЧОП «ФАГОТ» (заявитель) с предложением цены контракта 344 317 рублей 10 копеек, что на 67,84 % ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно документам, представленным заявителем и заказчиком в материалы дела, победителем закупки 17.04.2019 подписан проект контракта и представлено обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии от 16.04.2019 г. №3327 - 19КЭБГ/0002 на сумму 107 058,92 рублей.

Заказчиком 18.04.2019 победитель закупки признан уклонившимся от заключения контракта в связи с непредставлением надлежащего обеспечения исполнения контракта.

На заседании Комиссии представители заявителя пояснили, что при подписании проекта контракта в связи с техническим сбоем на электронной площадке РТС-тендер, документ с информацией о добросовестности участника закупки не был подгружен.

Таким образом, при подписании проекта контракта победителем закупки представлено обеспечение исполнения контракта в размере, предусмотренном аукционной документацией, без учета антидемпинговых мер в связи со снижением начальной (максимальной) цены контракта более чем на 25 %, что противоречит положениям части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Необходимо отметить, что у заказчика отсутствовала обязанность, регламентированная частью 7 статьи 45 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что основания для отказа в принятии банковской гарантии отсутствовали, поскольку представленная ООО ЧОП «ФАГОТ» банковская гарантия от 16.04.2019 г. №3327 - 19КЭБГ/0002 соответствовала требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия антимонопольного органа не усматривает нарушений в действиях заказчика, выразившихся в признании победителя закупки уклонившимся от заключения контракта.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОП «ФАГОТ» на действия заказчика при заключении контракта необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>