

Заказчику –

КГ ОБУ «Краснореченская
специальная (коррекционная)
общеобразовательная школа-
интернат»

ул. Горная, д. 1, с. Краснореченский,
г. Дальнегорск, Приморский край,
692438

ООО Концерн безопасности «СОБР»

ул. Орбитальная, д. 25, пом. 3,

г. Владивосток, Приморский край,
690024

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-156/04-2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков

8 мая 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского
УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: <...> – заместитель руководителя управления –
начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов
власти

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение КГ ОБУ «Краснореченская специальная
(коррекционная) общеобразовательная школа-интернат» о включении

сведений об ООО Концерн безопасности «СОБР» в реестр недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: представитель не прибыл;

от ООО Концерн безопасности «СОБР»: представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение КГ ОБУ «Краснореченская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат» о включении сведений об ООО Концерн безопасности «СОБР» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на оказание услуг частной охраны (Выставление поста охраны) (извещение № 0320200009824000001).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

11.03.2024 Заказчиком размещено извещение № 0320200009824000001 о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг частной охраны (Выставление поста охраны).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 15.03.2024 № ИЗК1 победителем было признано ООО Концерн безопасности «СОБР».

20.03.2024 года между КГ ОБУ «Краснореченская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат» (далее – Заказчик) и ООО Концерн безопасности «СОБР» (далее – Исполнитель) был заключен государственный контракт № 0320200009824000001_141573 на оказание услуг частной охраны (Выставление поста охраны) (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Исполнитель принял на себя обязательства оказывать охранные услуги (далее – Услуги) в срок, предусмотренный настоящим Контрактом, согласно Спецификации (приложение № 1 к настоящему Контракту) и Техническому заданию (приложение № 2 к настоящему Контракту).

В соответствии с пунктом 1.2. Контракта, сроки оказания услуг: с 15.03.2023 по 31.12.2023:

- Этап 1 – с 15.03.2024 по 31.03.2024;
- Этап 2 – с 01.04.2024 по 30.04.2024;
- Этап 3 – с 01.05.2024 по 31.05.2024;
- Этап 4 – с 01.06.2024 по 30.06.2024;
- Этап 5 – с 01.07.2024 по 31.07.2024;
- Этап 6 – с 01.08.2024 по 31.08.2024;
- Этап 7 – с 01.09.2024 по 30.09.2024;
- Этап 8 – с 01.10.2024 по 31.10.2024;
- Этап 9 – с 01.11.2024 по 30.11.2024;
- Этап 10 – с 01.12.2024 по 31.12.2024.

В ходе предоставления охранных услуг Заказчиком было выявлено нарушение части 1 статьи 21, части 2 статьи 22, части 5 статьи 103 и статьи 107 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), пункта 1.3. Технического задания: каждый пост охраны комплектуется из расчета предусмотренного трудовым законодательством Российской Федерации коэффициента сменности в зависимости от режима труда. Исполнитель должен обеспечить исполнение обязанностей каждым сотрудником охраны в соответствии с графиком дежурства, разработанным Исполнителем и согласованным с Заказчиком. Не допускается дежурство сотрудником охраны более 24 часов на посту охраны без смены (при 24-часовом графике).

Кроме того, нарушен пункт 2.1.3. Контракта, не предоставлен обновленный список работников, на которых возложено непосредственное выполнение обязанностей по охране объектов и лиц, указанных в пункте «В» статьи 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Объект), с указанием сведений по каждому работнику, подтверждающих его право замещать указанную должность и исполнять функциональные обязанности в соответствии с Техническим заданием (далее - Список).

Количество работников в Списке должно обеспечивать оказание услуг в объеме, установленном Техническим заданием, с учетом требований статьи 91 ТК РФ.

В следствии выше перечисленного объект не обеспечен должным образом сотрудниками охраны из расчета предусмотренного трудовым законодательством Российской Федерации коэффициента сменности в зависимости от режима труда. Обеспечить исполнение обязанностей каждым сотрудником охраны в соответствии с графиком дежурства, разработанным Исполнителем и согласованным с Заказчиком.

В связи с ненадлежащим исполнением Исполнителем своих обязательств Заказчик, реализуя свое право на односторонний отказ от исполнения Контракта, предусмотренное пунктами 2.2.5, 10.4 Контракта, частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ и пунктами 1 и 2 статьи 523 Гражданского кодекса РФ, принял решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 10.4. Контракта, расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Контрактом предусмотрена возможность одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 11, 13 - 19, 21 - 23 и 25 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы

направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

17.04.2024 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

02.05.2024 – дата расторжения контракта.

Помимо указанных Заказчиком обстоятельств, Комиссией установлено следующее.

Как указывалось выше, решение об одностороннем отказе должно быть мотивировано основаниями для такого расторжения, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта

содержит указание на нарушение Исполнителем пунктов 1 и 2 статьи 523 ГК РФ.

Вместе с тем, статья 523 ГК РФ устанавливает основания для одностороннего отказа от исполнения договора поставки, в то время как заключенный между сторонами спорный государственный контракт является договором возмездного оказания услуг.

Необходимо также отметить, что соблюдение Исполнителем требований ТК РФ не входит в предмет контроля Заказчика при исполнении заключенного контракта.

Действия заказчика, принявшего решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в нарушение положений части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 6 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчиком не представлены доказательства, бесспорно свидетельствующие об умышленном уклонении ООО Концерн безопасности «СОБР» от исполнения принятых на себя обязательств или проявлении иным образом недобросовестного поведения.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Не включать сведения об ООО Концерн безопасности «СОБР» в реестр недобросовестных поставщиков.
2. Признать, что Заказчик допустил нарушение части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.
3. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения административного производства.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>