

РЕШЕНИЕ № 08-01-296

3 ноября 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. заместителя руководителя управления,  
председатель Комиссии;  
Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного  
заказа, член Комиссии;  
Ковешникова Ю.С. - специалист-эксперт отдела государственного заказа,  
член Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО «Продторг» - «...» (по доверенности),

заказчика – Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Новосибирска «Кадетская школа-интернат «Сибирский кадетский корпус» – «...»,

представителя - Главного управления образования мэрии города Новосибирска – «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Продторг» на действия котировочной комиссии МБОУ КШИ «СКК» при размещении заказа на поставку масла,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Продторг» на действия котировочной комиссии МБОУ КШИ «СКК» при размещении заказа на поставку масла. Максимальная цена муниципального контракта– 120 600,00 рублей (далее – Запрос котировок).

ООО «Продторг» обжалует отсутствие в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок информации о поданной котировочной заявке.

Заявитель считает действия котировочной комиссии неправомерными, просит принять меры по устранению нарушений законодательства о размещении заказов.

На жалобу представлено возражение от Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Новосибирска «Кадетская школа-интернат «Сибирский кадетский корпус», следующего содержания.

Заказчик сообщил, что извещение о проведении запроса котировок разместил на официальном сайте в сети Интернет 14.10.2010.

В установленный в извещении срок окончания подачи котировочных заявок поступило две котировочных заявки в письменной форме от ООО «Компания «Кондор-Союз» и ЗАО «Городской посад». Кроме того посредством электронной почты были получены файлы в формате «jrg» от ООО «Продторг». Заказчик утверждает, что указанные файлы не содержали признаков электронно-цифровой подписи, были выполнены в сканированном виде и поэтому данное электронное отправление заказчик не принял к рассмотрению и соответственно в протоколе отсутствует информация о котировочной заявке ООО «Продторг».

На данном основании заказчик просит признать жалобу ООО «Продторг» необоснованной.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В Извещении о проведении запроса котировок на поставку масла заказчиком установлены две формы подачи котировочной заявки, это в письменной форме или в форме электронного документа.

Согласно ч.2 ст.46 ФЗ №94-ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. Таким образом, ФЗ № 94-ФЗ предусматривает две возможные формы подачи участником размещения заказа котировочной заявки.

С учетом нормы ч.6 ст.7 ФЗ № 94-ФЗ речь идет о подаче в информационной системе общего пользования заявки на участие в запросе котировок в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами РФ. Подписание заявок на участие в запросе котировок, подаваемых в форме электронных документов, в соответствии с нормативными правовыми актами РФ означает, что такие заявки подписаны электронной цифровой подписью.

Согласно ч.1 ст.4 Федерального закона от 10.01.2002г. № 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" (далее - ФЗ № 1-ФЗ), электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе. Таким образом, применение ЭЦП при подаче заявки в форме электронного документа является обязательным.

Как установлено ч.3, 4 ст.11 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях о защите информации» от 27.07.2009г. электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе. В целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен

документами.

До настоящего момента действующим законодательством предусмотрен только один аналог собственноручной подписи, используемый для подписания электронного документа - электронная цифровая подпись.

В ст.3 ФЗ № 1-ФЗ установлено, что под электронной цифровой подписью понимается реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить искажения информации в электронном документе.

В данном случае Комиссией установлено, что направленная в адрес заказчика ООО «Продторг» заявка по электронной почте не соответствует требованиям, утвержденным для электронного документа, а именно: отсутствовал аналог собственноручной подписи - электронная цифровая подпись. Следовательно, такое электронное сообщение исключало возможность идентифицировать направленную по электронной почте заявку как документ, поступивший именно от участника размещения заказа и имеющий юридическую силу. По факту поступления ненадлежащего документа в адрес лица, объявившего проведение запроса котировок, установлено, что у последнего не возникает обязанность по принятию его к рассмотрению. Наличие в котировочной заявке изображения печати организации и подписи должностного лица, полученных путем сканирования оригинала документа, свидетельствует лишь о направлении незаверенной копии документа (без юридически значимых последствий), что подтверждается практикой арбитражного суда Северо-Западного округа (постановление №А56-11695/2008 от 18.12.2008г.).

На основании вышеизложенного, при получении такого электронного сообщения на участие в запросе котировок Муниципальное бюджетное общеобразовательного учреждения города Новосибирска «Кадетская школа-интернат «Сибирский кадетский корпус» должна была руководствоваться нормами ч.2, ч.3 ст.46 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которых у заказчика не возникает обязанности по принятию ненадлежащего документа к регистрации и последующему рассмотрению.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Продторг» ООО «Продторг» на действия котировочной комиссии МБОУ КШИ «СКК» при размещении заказа на поставку масла необоснованной.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

В нарушение исчерпывающих требований ст.44 ФЗ №94-ФЗ заказчик в приложении 1 к форме заявки на участие в запросе котировок заказчик установил неправомерное требование о предоставлении участниками запроса котировок сведений о единицах измерения и количестве поставляемых товаров.

Комиссия установила, что данное нарушение содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4, ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА:

Выдать Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению города Новосибирска «Кадетская школа-интернат «Сибирский кадетский корпус» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель  
Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Члены Комиссии:

С.В. Букрин

Ю.С.  
Ковешникова

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-270

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

03 ноября 2010 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Сухоплюев Д.В.

- и.о. заместителя руководителя управления, председатель  
Комиссии;

Букрин С.В.

- ведущий специалист отдела государственного заказа, член  
Комиссии;

Ковешникова Ю.С. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-296 от 03.11.2010 по жалобе ООО «Продторг»  
на действия котировочной комиссии МБОУ КШИ «СКК» при размещении заказа на  
поставку масла,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению города  
Новосибирска «Кадетская школа-интернат «Сибирский кадетский корпус»  
устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов  
на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и  
муниципальных нужд» (далее - ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Не требовать документов и сведений не предусмотренных ст.44 ФЗ №94-ФЗ.

Об исполнении предписания сообщить до 17.11.2010 с приложением  
подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев  
со дня его вынесения.

Примечание:

За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5  
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях  
юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель  
Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Члены Комиссии:

С.В. Букрин

Ю.С. Ковешникова