

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Организатору торгов –

ООО «ДАГАЗ» и его аукционной комиссии

пр-кт А. Корсунова, д. 28 А,

Великий Новгород, 173024

ул. Газон, д. 3/1,

Великий Новгород, 173003

ТУ Росимущества в Новгородской области

ул. Федоровский ручей, д. 6,

Великий Новгород, 173000

Заявителю – Григорьеву И.А.

ул. Парковая, д. 16, корп. 4, кв. 13,

Великий Новгород, 173020

Участнику торгов (победителю аукциона) –  
Васильеву А.В.

ул. Сенная, д. 52,

г. Боровичи, Боровичский район,  
Новгородская область, 174403

Участнику торгов – Федорову С.А.

ул. 20 лет Октября, д. 10,  
пос. Кулотино, Окуловский район,  
Новгородская область, 174335

Участнику торгов - Фирсову А.А.

ул. Е.В. Покровского, д. 4-1,  
д. Борки, Новгородский район,  
Новгородская область, 173516

Исходящий № 6463/03 от 26.10.2016

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии  
с законодательством Российской Федерации торгов

21 октября 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области

(далее – Новгородское УФАС России, Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

в присутствии:

- представителей организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «ДАГАЗ» и членов его аукционной комиссии – генерального директора Луканина Дмитрия Владимировича, Глумовой Марины Александровны, Заставенко Леонида Вячеславовича;

- заявителя - Григорьева Игоря Александровича и его представителя Павлова Виталия Вадимовича (доверенность № б/н от 12.10.2016);

- представителя инициатора проведения торгов - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новгородской области (173000, г. Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 6; далее – ТУ Росимущества в Новгородской области) – Крестьянинова Игоря Алексеевича (доверенность № 56 от 19.08.2016);

- участника торгов (победителя аукциона) – Васильева Алексея Валерьевича;

- участника торгов – Федорова Сергея Александровича;

- участника торгов – Фирсова Андрея Анатольевича;

рассмотрев жалобу Григорьева Игоря Александровича на действия организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «ДАГАЗ» (173003, Великий Новгород, ул. Газон, д. 3/1; 173024, Великий Новгород, пр-кт А. Корсунова, д. 28 А; далее – ООО «ДАГАЗ») и его аукционной комиссии при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного по исполнительному производству 10387/16/53025-ИП от 05.07.2016 и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. движимого имущества: - Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011г.в. (лот № 10), извещение № 160916/9141275/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> (далее – официальный сайт) 16.09.2016,

УСТАНОВИЛА:

04.10.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба Григорьева И.А. на действия организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» и его аукционной комиссии при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного по исполнительному производству 10387/16/53025-ИП от 05.07.2016 и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. движимого имущества: - Полуприцеп KASSBOHRER XS,

2011 г.в. (лот № 10), извещение № 160916/9141275/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.09.2015 (начальная цена продажи – 534 000, 00 рублей) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатору торгов – ООО «ДАГАЗ» и его аукционной комиссии было направлено уведомление (исх. № 6139/03 от 06.10.2016 Новгородского УФАС России) о приостановлении вышеуказанных торгов по лоту № 10 в части заключения договора до рассмотрения Жалобы по существу, которое организатором торгов – ООО «ДАГАЗ» не было исполнено в связи с заключением договора купли-продажи № 144-3693/10 от 03.10.2016 между организатором торгов - ООО «ДАГАЗ» и победителем вышеуказанного открытого аукциона по лоту № 10 - Васильевым А.В.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Григорьев И.А. являлся участником вышеуказанных торгов по лоту № 10 (Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в.).

Во время проведения торгов Григорьевым И.А. была предложена наиболее высокая цена в отношении указанного лота.

Однако, аукционная комиссия организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» проигнорировала данное ценовое предложение Григорьева И.А. и объявила победителем по данному лоту другого участника, предложившего меньшую цену.

Кроме того, на рассмотрении Жалобы от Григорьева И.А. и его представителя поступили устные дополнения к Жалобе следующего содержания.

1. Организатором торгов – ООО «ДАГАЗ» был неправомерно сокращен срок опубликования (размещения) извещения о проведении торгов на официальном сайте, установленный Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ).

2. Согласно Приказу ООО «ДАГАЗ» № 5 «Об утверждении состава постоянно действующей комиссии по проведению аукционов по реализации арестованного имущества» от 01.07.2016 (далее – Приказ № 5) одним из членов аукционной комиссии является Фирсов А.А.

При этом, в Протоколе № 21/10/3 заседания комиссии об определении победителя торгов по лоту № 10 от 29.09.2016 данный член аукционной комиссии не указан.

По мнению представителя подателя Жалобы, данный протокол является недействительным, поскольку один из членов аукционной комиссии (Фирсов А.А.) отсутствовал в составе аукционной комиссии на момент проведения рассматриваемых торгов, в связи с чем аукционная комиссия была неправомерно принимать какие-либо решения относительно проведения торгов и подведения итогов по ним.

Организатор торгов – ООО «ДАГАЗ», считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 6675 от 10.10.2016 Новгородского УФАС России) и устных пояснениях представителей ООО «ДАГАЗ» и членов аукционной комиссии, данных на рассмотрении Жалобы.

1. Допуском на участие в торгах служит карточка с индивидуальным номером участника аукциона, которая выдается при регистрации вместе с «шагами аукциона».

При проведении аукциона аукционист оглашает наименование и номер лота, стартовую (начальную) цену лоту, шаг аукциона по лоту, после чего предлагает участникам заявить эту цену путем поднятия карточки.

Каждая последующая цена, превышающая предыдущую на «шаг аукциона», заявляется участниками аукциона путем поднятия карточек.

Аукционист называет номер карточки участника аукциона, который первым заявил последующую цену, указывает на этого участника и объявляет заявленную цену как цену продажи.

По оспариваемому лоту было сделано более 50 «шагов аукциона». При отсутствии предложений со стороны иных участников аукционист повторяет цену три раза, после чего аукцион завершается.

Победителем по оспариваемому лоту является Васильев А.В.

Григорьев И.А. при проведении аукциона мешал проведению торгов, разговаривал по телефону, отвлекал аукциониста и участников аукциона, на замечания не реагировал.

Податель Жалобы заявил последующую цену, превышающую предыдущую, после окончания аукциона по рассматриваемому лоту.

По окончании торгов Григорьевым И.А. было озвучено его собеседнику по телефонному разговору, что он опоздал поднять карточку и предложить цену выше.

2. Срок опубликования (размещения) извещения о проведении торгов на официальном сайте был определен в соответствии с Федеральным законом от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке). Установленный Законом об ипотеке срок опубликования (размещения) извещения о проведении торгов был соблюден.

3. Фирсов А.А. ошибочно указан в Приказе № 5 и не является членом аукционной комиссии организатора торгов – ООО «ДАГАЗ». На правомочность принимаемых аукционной комиссией решений данное обстоятельство никоим образом не влияет.

На рассмотрении Жалобы представители организатора торгов – ООО «ДАГАЗ», поддержали доводы письменных возражений и устных пояснений в полном объеме.

Инициатор проведения торгов – ТУ Росимущества в Новгородской области письменных возражений (объяснений) по фактам, изложенным в Жалобе, не

представил. На рассмотрении Жалобы представитель ТУ Росимущества в Новгородской области пояснил, что считает действия аукционной комиссии ООО «ДАГАЗ» при проведении аукциона и подведения итогов торгов по лоту № 10 правомерными. При этом, представитель ТУ Росимущества в Новгородской области отметил, что, по его мнению, организатором торгов – ООО «ДАГАЗ» были нарушены сроки опубликования (размещения) извещения о проведении торгов на официальном сайте.

Участник торгов по лоту № 10 (победитель) – Васильев А.В. на рассмотрении Жалобы подтвердил, что податель Жалобы при проведении аукциона разговаривал по телефону, чем мешал аукционисту, членам аукционной комиссии и другим участникам торгов, и сделал предложение по цене продажи, превышающее предложение Васильева А.В., после завершения процедуры торгов.

Также Васильев А.В. отметил, что 03.10.2016 между ним и организатором торгов – ООО «ДАГАЗ» был заключен договор купли-продажи № 144-3693/10 в отношении арестованного по исполнительному производству 10387/16/53025-ИП от 05.07.2016 и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. движимого имущества: - Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011г.в.

Участник торгов по лоту № 10 – Федоров С.А. на рассмотрении Жалобы подтвердил, что податель Жалобы при проведении аукциона разговаривал по телефону, чем мешал аукционисту, членам аукционной комиссии и другим участникам торгов, и сделал предложение по цене продажи, превышающее предложение Васильева А.В., после завершения процедуры торгов.

Участник торгов по лоту № 10 – Фирсов А.А. на рассмотрении Жалобы подтвердил, что податель Жалобы при проведении аукциона разговаривал по телефону, чем мешал аукционисту, членам аукционной комиссии и другим участникам торгов, и сделал предложение по цене продажи, превышающее предложение Васильева А.В., после завершения процедуры торгов.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 449.1 ГК РФ под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные [статьями 448 и 449](#) настоящего Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено настоящим Кодексом и процессуальным законодательством.

Организатором публичных торгов выступает лицо, уполномоченное в соответствии с законом или иным правовым актом отчуждать имущество в порядке исполнительного производства, а также государственный орган или орган местного самоуправления в случаях, установленных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Специализированная организация обязана в десятидневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

Согласно части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

В данном случае организатором торгов выступает специализированная организация – ООО «ДАГАЗ», которой ТУ Росимущества в Новгородской области в рамках заключенного между ними государственного контракта № К16-20 от 29.01.2016 передало полномочия по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, в том числе арестованного по исполнительному производству 10387/16/53025-ИП от 05.07.2016 и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. движимого имущества: - Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011г.в.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Таким образом, оценивая правомерность действий и соблюдение требований действующего законодательства при проведении ООО «ДАГАЗ» и его аукционной комиссией рассматриваемого открытого аукциона, следует руководствоваться общими нормами гражданского законодательства о проведении торгов (статьи 447 – 449 ГК РФ), положениями Закона об исполнительном производстве, а также принятыми в их развитие подзаконными нормативными правовыми актами.

Согласно доводам Жалобы, во время проведения торгов Григорьевым И.А. была предложена наиболее высокая цена в отношении лота № 10, однако аукционист и аукционная комиссия проигнорировали данное ценовое предложение Григорьева И.А.

На заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению Жалобы аукционист (Луканин Д.В.), члены аукционной комиссии организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» и участники рассматриваемых торгов указали, что при проведении торгов

Григорьев И.А. нарушал установленный порядок их проведения, оглашенный Луканиным Д.В. перед началом проведения торгов. Григорьев И.А. разговаривал по телефону, на замечания не реагировал, а по окончании торгов по лоту № 10 Григорьев И.А. сообщил своему собеседнику по телефонному разговору, что он опоздал поднять карточку и предложить цену выше предложенной победителем – Васильевым А.В. Предложение по цене было сделано Григорьевым И.А. после окончания торгов по лоту № 10.

Изучив материалы Жалобы, а также заслушав доводы сторон, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Порядок проведения аукциона (в том числе относительно заявления участниками торгов предложений о цене) установлен Основными правилами проведения торгов в виде аукциона по продаже имущества ООО «ДАГАЗ», утвержденных генеральным директором ООО «ДАГАЗ» Луканиным Д.В. 15.06.2015 (далее – Правила).

Учитывая, что ни ГК РФ, ни Закон об исполнительном производстве не содержат развернутых положений о конкретных правилах, требованиях и процедурах, применяемых с целью проведения торгов по продаже арестованного имущества и определения победителя таких торгов, а также то обстоятельство, что данные правоотношения не урегулированы и подзаконными нормативными правовыми актами (постановлениями Правительства РФ, приказами Росимущества или Федеральной службы судебных приставов и т.д.), Комиссия Новгородского УФАС России находит допустимым определение ООО «ДАГАЗ» собственных правил проведения рассматриваемых торгов в случае, если таковые не создают необоснованных ограничений при проведении аукциона и заранее известны всем участникам торгов.

Как указал на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению Жалобы аукционист – Луканин Д.В., также являющийся членом (председателем) аукционной комиссии организатора торгов – ООО «ДАГАЗ», всем участникам торгов перед их началом был озвучен указанный порядок проведения аукциона, в том числе порядок заявления своих предложений по цене.

Данное обстоятельство подтвердили и присутствовавшие на рассмотрении Жалобы участники торгов.

В соответствии с пунктом 4 Правил, аукционной называется наивысшая цена, предложенная участником за лот.

Допуском на участие в торгах служит карточка с индивидуальным номером участника закупки, выданная при регистрации.

Согласно пунктам 10-12 Правил аукционист оглашает наименование и номер лота, стартовую (начальную) цену лота, шаг аукциона по лоту, демонстрирует фотографию имущества по лоту, после чего предлагает участникам аукциона заявить эту цену путем поднятия карточек. Каждая последующая цена, превышающая предыдущую на «шаг аукциона», заявляется участниками аукциона путем поднятия карточек. В случае заявления цены, кратной «шагу аукциона», эта цена заявляется участниками аукциона путем поднятия карточек и её оглашения. Аукционист называет номер карточки участника аукциона, который первым заявил

начальную или последующую цену, указывает на этого участника и объявляет заявленную цену как цену продажи. При отсутствии предложений со стороны иных участников аукциона аукционист повторяет эту цену три раза. Если после троекратного повторения заявленной цены ни один из участников аукциона не поднял карточку и не заявил последующую цену, аукцион по лоту завершается. Победителем аукциона по лоту признается участник, номер карточки которого и заявленная им цена были названы аукционистом последними.

Как пояснил на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы Луканин Д.В., он, как аукционист, трижды объявляет заявленную цену и трижды бьет молотком по столу. В случае, если после совершения данных действий никто из участников не поднял карточку, и, тем самым не предложил последующую цену, превышающую предыдущую на «шаг аукциона» (или на кратный «шаг аукциона»), аукцион по лоту завершается и победителем аукциона признается участник, номер карточки и заявленная цена которого были названы аукционистом последними.

Из пояснений аукциониста, членов аукционной комиссии организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» и участников торгов следует, что при проведении аукциона Григорьев И.А. произвольно размахивал карточкой с индивидуальным номером участника, при этом не делая «шаг аукциона» по лоту.

Во время оглашения аукционистом последнего предложения участника торгов – Васильева А.В. о цене по лоту № 10 (853 000, 00 рублей), Григорьев И.А. не предпринимал каких-либо однозначных и ясно воспринимаемых действий, направленных на заявление последующей цены по лоту, а продолжал разговаривать по телефону и не обращал внимания на происходящее, в связи с чем не успел сделать предложение о цене до окончания торгов по лоту № 10.

При этом, аукционист имел право в соответствии с пунктом 8 Правил удалить Григорьева И.А. из зала, поскольку данный участник аукциона мешал их проведению (разговаривал по телефону, игнорировал замечания аукциониста и членов аукционной комиссии).

С учетом изложенного, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что причиной непринятия окончательного предложения Григорьева И.А. о цене продажи имущества по лоту № 10 являются не действия членов аукционной комиссии организатора торгов – ООО «ДАГАЗ», а собственное недобросовестное поведение и легкомысленное отношение подателя Жалобы к процедуре аукциона, результатом чего стало предложение Григорьевым И.А. очередной цены продажи уже после завершения процедуры торгов.

Следовательно, данный довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Приказом № 5 определен состав аукционной комиссии ООО «ДАГАЗ» по проведению аукционов по реализации арестованного имущества.

В соответствии с Приказом № 5 одним из членов аукционной комиссии является Фирсов А.А.

При этом, 29.09.2016 при проведении вышеуказанных торгов в форме открытого аукциона (в том числе по лоту № 10) Фирсов А.А. в состав аукционной комиссии не входил.

В частности, в протоколе № 21/10/3 от 29.09.2016 заседания комиссии по определению победителя торгов по лоту № 10 указаны члены аукционной комиссии, присутствовавшие при проведении данного аукциона. Фирсов А.А. не указан среди присутствовавших членов аукционной комиссии организатора торгов – ООО «ДАГАЗ», также в вышеуказанном протоколе отсутствует подпись Фирсова А.А. При этом, остальные члены аукционной комиссии, указанные в Приказе № 5, присутствовали при проведении аукциона по лоту № 10 и в дальнейшем подписали вышеуказанный протокол.

Вместе с тем, Комиссия Новгородского УФАС России не усматривает в действиях аукционной комиссии организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» каких-либо нарушений по факту отсутствия при проведении аукциона одного из членов аукционной комиссии.

Аукционная комиссия организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» была правомочна осуществлять свои функции при проведении вышеуказанного аукциона, поскольку на ее заседании присутствовало более 50% членов в соответствии с Приказом № 5, то есть необходимый кворум для принятия решений имелся.

При этом, каких-либо указаний на нормативные правовые акты, которыми были бы установлены обязательные требования о том, что аукционная комиссия при проведении данных торгов имеет право осуществлять свои функции только в присутствии всех без исключения членов комиссии, подателем Жалобы или его представителем представлено не было.

Следовательно, данный довод Жалобы также не нашел своего подтверждения.

3. В соответствии с пунктом 2 статьи 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения.

Согласно пункту 4 статьи 449.1 ГК РФ извещение о проведении публичных торгов публикуется в порядке, предусмотренном [пунктом 2 статьи 448](#) настоящего Кодекса, а также размещается на сайте органа, осуществляющего исполнительное производство, либо в случае, если организатором публичных торгов выступает орган государственной власти или орган местного самоуправления, на сайте соответствующего органа.

Согласно части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном [сайте](#) Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 909 определено, что [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) является адресом официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов по реализации имущества должника.

Таким образом, извещение о проведении рассматриваемого открытого аукциона должно было быть размещено на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) не менее чем за 30 дней до даты его проведения.

Аналогичный срок размещения извещения о проведении торгов на официальном сайте (не менее чем за тридцать дней до даты проведения торгов) установлен пунктом 2.6 Соглашения ФССП России N 0001/13, Росимущества N 01-12/65 от 30.04.2015 «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество» (далее – Соглашение).

16.09.2016 организатором торгов – ООО «ДАГАЗ» на официальном сайте было размещено извещение № 160916/9141275/01 о проведении рассматриваемых торгов в форме открытого аукциона.

Согласно извещению о проведении рассматриваемых торгов в форме открытого аукциона дата окончания подачи заявок – 26.09.2016; дата и время проведения торгов – 29.09.2016 в 15 часов 00 минут; место, срок и порядок подписания протокола о результатах торгов – 29.09.2016.

То есть, о проведении рассматриваемого открытого аукциона было объявлено только за 12 дней до даты его проведения, что не соответствует требованиям пункта 2 статьи 448 ГК РФ.

Довод организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» о том, что процедура проведения рассматриваемых торгов подпадает под регулирование Закона об ипотеке, является несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона об ипотеке по договору о залоге недвижимого имущества (договору об ипотеке) одна сторона - залогодержатель, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества другой стороны - залогодателя преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, за изъятиями, установленными федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 5 Закона об ипотеке по договору об ипотеке может быть заложено недвижимое имущество, указанное в пункте 1 [статьи 130](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, права на которое зарегистрированы в [порядке](#), установленном для государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Исключение составляет движимое имущество, указанное в пункте 5 части 1 статьи 5 Закона об ипотеке (воздушные и [морские суда](#), суда [внутреннего плавания](#) и [космические объекты](#)).

Таким образом, Закон об ипотеке не регламентирует проведения рассматриваемых торгов по лоту № 10 (движимое имущество, принадлежащее должнику Померанцеву Г.А: Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в.).

Учитывая вышеизложенное, в действиях организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» содержатся нарушения пункта 2 статьи 448 ГК РФ, части 2 статьи 90 Закона об

исполнительном производстве, пункта 2.6 Соглашения, выразившиеся в несоблюдении сроков опубликования (размещения) извещения о проведении торгов на официальном сайте (менее чем за 30 дней до даты их проведения).

Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Выявленные в действиях организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» нарушения установленного действующим законодательством порядка проведения торгов по реализации имущества должника в рамках исполнительного производства существенно повлияли на результаты торгов, привели к существенному сокращению срока опубликования (размещения) извещения о проведении торгов на официальном сайте.

Вместе с тем, 03.10.2016 между организатором торгов – ООО «ДАГАЗ» и Васильевым А.В. был заключен договор купли-продажи № 144-3693/10 по передаче арестованного имущества должника – Померанцева Г.А. (Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в.), вследствие чего Комиссия Новгородского УФАС России не имеет возможности выдать предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Комиссия Новгородского УФАС России также обращает внимание на то, что в соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Григорьева Игоря Александровича на действия организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «ДАГАЗ» (173003, Великий Новгород, ул. Газон, д. 3/1; 173024, Великий Новгород, пр-кт А. Корсунова, д. 28 А; далее – ООО «ДАГАЗ») и его аукционной комиссии при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного по исполнительному производству 10387/16/53025-ИП от 05.07.2016 и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. движимого имущества: - Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в. (лот № 10), извещение № 160916/9141275/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> 16.09.2016, частично обоснованной в части доводов о нарушении организатором торгов сроков опубликования (размещения) извещения о проведении торгов.

2. Признать в действиях организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» нарушения пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункта 2.6 Соглашения ФССП России N 0001/13, Росимущества N 01-12/65 от 30.04.2015 «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество».

3. Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации, не выдавать в связи с заключением в отношении принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. движимого имущества: - Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в. договора купли-продажи № 144-3693/10 от 03.10.2016 между организатором торгов - ООО «ДАГАЗ» и победителем аукциона - Васильевым Алексеем Валерьевичем.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

А.В. Петрова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.