

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «23» октября 2018

Полный текст решения изготовлен «30» октября 2018

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия) в составе: председателя Коллегии «<...>»; членов Коллегии: «<...>»,

рассмотрев жалобу общественной организации «Рязанский Союз Таксистов» (далее – Заявитель) от 31.08.2018 (вх.№ 145625/18 от 06.09.2018) на решение Рязанского УФАС России от 31.07.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2246-04-1/2018, в присутствии представителя Заявителя по доверенности — «<...>»; представителя по доверенности от ООО «МАКСИМ-РЯЗАНЬ» - «<...>»; представителя Рязанского УФАС России - «<...>» (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба общественной организации «Рязанский Союз Таксистов» (далее также — Общество, Заявитель по жалобе) на решение Рязанского УФАС России (далее также – УФАС антимонопольный орган) от 31.07.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 246-04-1/2018 (далее – Жалоба).

Рассмотрев жалобу и материалы дела, заслушав доводы участвующих при рассмотрении жалобы лиц, Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 23 Закона о защите конкуренции коллегиальный орган пересматривает решения и (или) предписания территориальных органов ФАС России по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения и (или) предписания нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе: оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

Частью 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что основанием для изменения или отмены решения территориального антимонопольного органа является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Рязанским УФАС России возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 246-04-1/2018 по признакам нарушения ООО «МАКСИМ-РЯЗАНЬ» части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит к установлению и поддержанию платы на услуги такси. Основанием для возбуждения дела послужило заявление общественной организации «Рязанский союз таксистов» о нарушении антимонопольного законодательства со стороны служб заказов такси.

Решением Комиссии Рязанского УФАС России от 31.07.2018 рассмотрение дела № 246-04-1/2018 было прекращено в связи с отсутствием в действиях ООО «МАКСИМ-РЯЗАНЬ» нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Апелляционной Коллегией в рамках рассмотрения Жалобы установлены следующие фактические обстоятельства.

ООО «МАКСИМ-РЯЗАНЬ» является лицом, посредством которого пассажир может заключить договор фрахтования транспортного средства (легкового такси) с перевозчиком. При этом само общество не заключает договоры фрахтования легкового такси.

ООО «Максим–Рязань» является службой заказа такси и ведет деятельность по приему заявок на услуги по договорам фрахтования легкового такси и передаче их контрагентам (далее – Партнер), с которыми заключены (могут быть заключены) соответствующие договоры на предоставление информационных услуг (предоставление заявок).

ООО «Максим–Рязань» не является фрахтовщиком, оказывающим услуги по договору фрахтования легкового такси. Соответственно, данная организация не может получить (и не имеет) предусмотренное законодательством разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Таким образом, ООО «Максим-Рязань» - оператор информационной системы, действует на рынке услуг эксплуатируемой им информационной системы, а перевозчики – на рынке услуг по договорам фрахтования легкового такси.

Отношения между ООО «Максим-Рязань» и перевозчиками урегулированы Сублицензионным соглашением, пункт 1.1 которого определяет порядок предоставления сервисом «Максим» (далее – Сервис) права на использование базы данных, содержащей актуальные сведения о существующей потребности в услуге по перевозке пассажиров и багажа, услуге по перевозке грузов, погрузочно-разгрузочных работах.

В соответствии с пунктом 5.1 Сублицензионного соглашения, стоимость заказа (то есть стоимость перевозки) определяется автоматически, исходя из параметров конкретного заказа.

Таким образом, уже в момент заключения устного договора фрахтования легкового такси, сторонам этого договора уже известна стоимость перевозки, которую определил для них оператор информационной системы. По мнению заявителя, это приводит к установлению цен на услуги такси на территории города Рязань.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции коммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 настоящей статьи (установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок).

Комиссия Рязанского УФАС России в обжалуемом решении пришла к выводу, что имеющаяся «координация» не приводит к установлению цен на услуги по договору фрахтования легкового такси.

Так, из пункта 5.1 главы «Порядок использования базы данных сервиса» (далее – Порядок) Сублицензионного соглашения следует, что стоимость заказа определяется исходя из параметров конкретного заказа, то есть по определённым правилам. Партнёр, в случае несоответствия рассчитанной стоимости заказа тарифам, которые установлены самим Партнёром, вправе отказаться от исполнения заказа.

Пунктом 5.2 Порядка предусмотрено, что стоимость заказа может быть изменена Заказчиком в сторону увеличения. Кроме того, Партнёр вправе отказаться от исполнения заказа, если рассчитанная стоимость поездки его не устраивает.

На основании изложенного, Комиссия Рязанского УФАС России вынесла решение о прекращении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием в действиях ООО «Максим-Рязань» нарушения антимонопольного законодательства.

Апелляционная коллегия ФАС России, рассмотрев жалобу общественной организации «Рязанский союз таксистов» на указанное решение Комиссии Рязанского УФАС России, признала решение законным и обоснованным, и пришла к выводу об оставлении его без изменения на основании следующего.

В соответствии с пунктом 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции, координация экономической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

То есть координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов является разрешенным видом деятельности, за исключением тех случаев, когда координатор нарушает запреты, установленные частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции. То есть запрещена только такая координация, которая приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов).

Как следует из аналитического отчета Рязанского УФАС о состоянии конкуренции на товарном рынке информационных услуг в сфере перевозок легковым такси по делу №246-04-1/2018, координатор

(ООО «Максим-Рязань» - оператор электронной системы) действует на рынке услуг эксплуатируемой им информационной системы, а координируемые – на рынке услуг по договору фрахтования легкового такси.

Таким образом, ООО «Максим-Рязань» и координируемые им перевозчики, оказывающие услуги легкового такси на территории города Рязань, являются участниками разных товарных рынков. Также лицами, участвующими в деле, не представлено и антимонопольными органами не установлено сведений о том, что кто-либо из координируемых хозяйствующих субъектов образует с ООО «Максим-Рязань» группу лиц в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, деятельность ООО «Максим-Рязань» в отношении своих Партнеров по Сублицензионным соглашениям, оказывающих услуги легкового такси на территории города Рязань, является координацией их экономической деятельности в соответствии с пунктом 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Однако, в рассматриваемом случае отсутствуют доказательства того, что данная координация привела и (или) могла привести к одному из последствий, указанных в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, при этом имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют об обратном.

В соответствии с разделом 5 типового Сублицензионного соглашения, подписываемого координатором с каждым из Партнеров, стоимость заказа определяется автоматически, исходя из параметров конкретного заказа (тип транспортного средства, расстояние перевозки и т. д.), а также средней стоимости услуг на перевозку, сформировавшейся в регионе деятельности Партнера (пункт 5.1). Партнер, в случае несоответствия рассчитанной стоимости заказа тарифам, которые установлены самим Партнером, вправе не принимать такой заказ к исполнению (пункт 5.2).

Так, координатор лишь предлагает Партнеру осуществить перевозку по рассчитанной автоматически цене. У перевозчика есть возможность отказаться от предложенной цены. То есть цена устанавливается не в результате действий координатора, а в результате решения, принимаемого перевозчиком.

Кроме того, на рынке информационных услуг в сфере перевозок легковым такси на территории города Рязань действует несколько операторов, являющихся конкурентами друг другу. Перевозчики никак не ограничиваются в выборе оператора. Более того, для увеличения объема поступающей информации об имеющихся заказах, перевозчики, как правило, заключают сублицензионные соглашения сразу с несколькими операторами.

Следовательно, если по какой-либо причине цена поездки, рекомендованная одним оператором, не устраивает перевозчика, он может без дополнительных издержек заменить услугу этого оператора услугой его конкурента. В связи с этим также отсутствуют последствия в виде поддержания цены перевозки легковым такси на территории города Рязань.

С учетом этих обстоятельств, Комиссия Рязанского УФАС России обоснованно пришла к выводу об отсутствии последствий, указанных в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в результате координации экономической деятельности, осуществляемой ООО «Максим-Рязань» в отношении перевозчиков – фрахтователей легкового такси на территории города Рязань.

Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Максим-Рязань» Комиссией Рязанского УФАС России прекращено законно и обоснованно.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

**РЕШИЛА:**

Оставить жалобу общественной организации «Рязанский Союз Таксистов» на решение Рязанского УФАС России от 31.07.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 246-04-1/2018 без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии:

«<...>»

Члены Апелляционной коллегии:

«<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.