

ООО «Управляющая компания  
Железнодорожного района г. Красноярск  
«Жилищно-коммунальный ресурс»

660075, г. Красноярск,  
ул. Озерная, 30/1

ООО «Городская управляющая компания  
«Жилищный фонд»

660003, г. Красноярск,  
ул. Транзитная, 8

исх. №9039 от 09.07.2010 года

ООО «Прогресс-МТО»

660100, г. Красноярск,  
ул. Кравченко, 2

ООО «Агро-Лига»

660028, г. Красноярск,  
пр. Свободный, 66-413

## **РЕШЕНИЕ**

№ 106-17-10 от 06 июля 2010 года  
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 22 июня 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 06 июля 2010 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях  
антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии –

Захаров В.М., руководитель управления, члены комиссии – Баранова А.В., начальник правового отдела, Мироненко Т.Г. – главный государственный инспектор правового отдела, рассмотрела дело № 106-17-10, возбужденное в отношении ООО «Управляющая компания Железнодорожного района г. Красноярск «Жилищно-коммунальный ресурс» (ООО УК «Жилкомресурс», ответчик, управляющая компания Железнодорожного района г. Красноярск) по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции»

при участии в заседании Комиссии:

от ООО «Городская управляющая компания «Жилищный фонд»:

<...> – доверенность.

От ООО УК «Жилкомресурс»:

<...> – доверенность.

От ООО «Прогресс-МТО»:

<...> – директор ООО «Прогресс-МТО», выписка из общего собрания учредителей, паспорт

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось ООО «Прогресс-МТО» с заявлением о признании нарушающими антимонопольное законодательство действий ООО «Городская управляющая компания «Жилищный фонд», (далее – ООО «ГУК «Жилфонд») выразившихся в нарушении порядка определения победителя в отборе подрядной организации на выполнение работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, проведенного в декабре 2009 года во исполнение предписания управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 23.12.2008 года по делу №149-10-08.

По результатам рассмотрения заявления ООО «Прогресс-МТО» приказом управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю №137 от 29.03.2010 года в отношении ООО УК «Жилкомресурс» возбуждено дело №106-17-10 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 29.03.2010 года рассмотрение дела назначено на 12:00 27.04.2010 года; к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «ГУК «Жилфонд» (660003, г. Красноярск, ул. Транзитная, 8), ООО «Агро-Лига» (660028, г. Красноярск, пр. Свободный, 66-413); в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах привлечены заместитель генерального директора ООО «ГУК «Жилфонд» - управляющий ООО УК «Жилкомресурс» <...>, директор по экономике ООО «ГУК «Жилфонд» <...>, начальник отдела правовой защиты ООО «ГУК «Жилфонд» <...>, главный инженер ООО УК «Жилкомресурс» <...>, начальник отдела контроля и мониторинга коммерческих проектов ООО «ГУК «Жилфонд» <...>, начальник отдела ценовой политики и закупок ООО «ГУК «Жилфонд» <...>, начальник отдела контроля

качества и безопасности предоставления жилищно-коммунальных услуг ООО «ГУК «Жилфонд» <...>.

Определением от 27.04.2010 года рассмотрение дела отложено на 11:00 22.06.2010 года.

В заседание Комиссии надлежащим образом уведомленное ООО «Агро-Лига» своего полномочного компетентного представителя не направило, ходатайство об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела в свое отсутствие не представило. Комиссия, с учетом достаточности в материалах дела №106-17-10 документальных доказательств признала возможным рассмотреть дело о нарушении антимонопольного законодательства в отсутствие представителя ООО «Агро-Лига».

### **В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено:**

Решением управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 23.12.2008 года по делу №149-10-08 ООО «Городская управляющая компания «Жилищный фонд» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»). На основании указанного решения ООО «ГУК «Жилфонд» выдано предписание от 23.12.2008 года, в соответствии с которым городской управляющей компании надлежало обеспечить равный доступ для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере выполнения работ по дератизации, дезинсекции, дезинфекции, к заключению договоров с ООО «ГУК «Жилфонд» посредством конкурсного отбора подрядной организации с разделением объемов работ по санитарно-профилактической обработке жилищного фонда, находящегося в управлении управляющих компаний г. Красноярска, на лоты, исходя их средних технологических возможностей организации, осуществляющей деятельность на соответствующем товарном рынке.

Во исполнение предписания от 23.12.2008 года по делу №149-10-08 ООО «ГУК «Жилфонд» по согласованию с Красноярским УФАС России была утверждена конкурсная документация на проведение отбора подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО УК «Жилкомресурс». В соответствии с указанной конкурсной документацией заказчиком на выполнение работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов является управляющая компания Железнодорожного района г. Красноярска.

Извещение о проведении отбора подрядных организаций опубликовано в периодическом печатном издании газете «Городские новости» №185 от 09.12.2009 года. Согласно указанному извещению прием заявок на участие в отборе осуществлялось в рабочие дни с 09:00 до 18:00 с 09.12.2009 года по 25.12.2009 года (кроме 21.12.2009 года и 22.12.2009 года) по адресу: 660003, г. Красноярск, ул. Транзитная, 8; вскрытие конвертов, содержащих предложения участников отбора осуществлялся в 09:00 28.12.2009 года по адресу: 660003, г. Красноярск, ул. Транзитная, 8; рассмотрение, оценка и сопоставление поступивших предложений осуществлялось в 09:00 29.12.2009 года по адресу: 660003, г. Красноярск, ул. Транзитная, 8.



ООО «КАРАВАЙ», «Красноярский детский дом-интернат №3»);

- копии статей из печатных изданий средств массовой информации;

- сертификаты соответствия на продукцию (средства инсектицидные, родентицидные, дезинфицирующие: «Жавельтаб», «SUPER COBRA», «Фенаксин», «ИНСОРБЦИД МП», «ФУМИТОКС – липкая лента для мух с аттрактантом», «КАПРИН-Ф», «Дохлокс-гель», «АЛЬФАТРИН-ФЛОУ», «БИОЦИФЕН», «БАФ», «Дезар дуст», «ФАС-ГЕЛЬ», «Дохлокс – Тройной Удар», пиротехническая шашка «СИТИ», «Легион-Гель», «Бродифан», «БЛОКАДА», «БРОМ-БД», «МЭФ-0.5», «Ратинбром», «Броммус», «КРЫСИД-ПРИМАНКА», «МИТТОКС-АНТИМОЛЬ», «НИКА-ЭКСТРА М», «НИКА-НЕОДЕЗ», «Delicia», «Contra Insect», концентрат эмульсии фуфанона, «Сипаз Супер», «ЦИРАДОН – 11% в.к.э.», «Медифокс-Супер», «КАРБАФОС 50%-ный концентрат эмульсии», «КАПКАН-КЛЕЙ», лента липкая «МУХОЛОВ», «Медифокс», «Крысин», «Крысиная смерть №1», «Раттидион», «РОТЕНДАНТ», «Бромоцид», «ВАРАТ», «Домовой Прошка – гранулы от грызунов», «Зерноцин-У», «Индан-дуст», «ИНДАН-ФЛЮИД», «КРЫСИД-ГЕЛЬ»; фильтры комбинированные респиратора РУ-60М; изделия хозяйственно-бытового назначения из пластмасс: опрыскиватели, пульверизаторы т.м. «KWAZAR»);

- адресный список домов для проведения работ по дератизации, дезинсекции, дезинфекции.

К заявке на участие в отборе подрядной организации ООО «Прогресс-МТО» для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО УК «Жилкомресурс», были представлены следующие документы:

- анкета участника;

- устав ООО «Прогресс-МТО»;

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц;

- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе юридического лица, образованного в соответствии с законодательством Российской Федерации, по месту нахождения на территории Российской Федерации;

- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе Российской Федерации в качестве налогоплательщика налога на добавленную стоимость (НДС);

- выписка из решения общего собрания учредителей ООО «Прогресс-МТО» от 11.01.2009 года;

- справка от 24.12.2009 года о том, что в отношении ООО «Прогресс-МТО» не проводится ликвидация, отсутствует решение арбитражного суда о признании организации банкротом, о том, что деятельность организации не приостановлена;

- санитарно-эпидемиологическое заключение <...>, выданное главным государственным санитарным врачом по г. Красноярску о соответствии ООО «Прогресс-МТО» государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам;

- бухгалтерский баланс на 30.09.2009 года;

- справка №30366 о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам по состоянию на 17.12.2009 года;

- доверенность №183 от 24.12.2009 года на <...>;

- доверенность №190 от 24.12.2009 года на <...>;

- сведения о квалификации подрядной организации;

- краткое описание предлагаемых работ, технологий, материалов;

- сведения о стоимости работ по дератизации, дезинфекции дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО УК «Жилкомресурс», с приведением адресного списка домов для проведения работ по дератизации, дезинсекции, дезинфекции;

- справка о периодичности выполнения работ;

- рекомендательное письмо управления образования администрации Ленинского района в г. Красноярске от 23.12.2009 года.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №106-17-10 Комиссией установлено, что согласно протоколу №1 результатов оценки соответствия подрядных организаций предъявляемым требованиям, оценки и сопоставления предложений подрядных организаций в состав комиссии вошли: заместитель генерального директора ООО «ГУК «Жилфонд» - управляющий ООО УК «Жилкомресурс» <...>, директор по экономике ООО «ГУК «Жилфонд» <...>, начальник отдела правовой защиты ООО «ГУК «Жилфонд» <...>, главный инженер ООО УК «Жилкомресурс» <...>, начальник отдела контроля и мониторинга коммерческих проектов ООО «ГУК «Жилфонд» <...>, начальник отдела ценовой политики и закупок ООО «ГУК «Жилфонд» <...>, начальник отдела контроля качества и безопасности предоставления жилищно-коммунальных услуг ООО «ГУК «Жилфонд» <...>.

Оценка и сопоставление предложений ООО «Прогресс-МТО» и ООО «Агро-Лига» осуществлялась членами комиссии по четырем критериям, установленным пунктом 4.6 Положения по отбору подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов (далее – Положение): 1) квалификация подрядной организации (опыт, деловая репутация, степень надежности, профессиональная компетентность работников); 2) наличие у подрядной организации технологий, материалов и иного имущества, необходимого для выполнения работ, их объективные технические и качественные характеристики; 3) цена работ; 4) периодичность выполнения каждого вида работ. В соответствии с пунктом 4.7 Положения значимость всех критериев устанавливается в баллах. Значимость всех критериев не может превышать 40 баллов, а значимость каждого в отдельности не может превышать 10 баллов.

По результатам оценки предложений ООО «Агро-Лига» и ООО «Прогресс-МТО» по критериям «Квалификация подрядной организации (опыт, деловая репутация, степень надежности, профессиональная компетентность работников)», «Наличие у подрядной организации технологий, материалов и иного имущества, необходимого для выполнения работ, их объективные технические и качественные

характеристики», «Цена работ», «Периодичность выполнения каждого вида работ» членами комиссии организациям – участникам отбора присвоены баллы согласно «Таблице оценки и сопоставления предложений подрядных организаций» (приложение №1 к решению по делу №106-17-10 от 06.07.2010 года).

По результатам отбора между ООО УК «Жилкомресурс» и ООО «Агро-Лига» заключен договор на выполнение работ по дератизации, дезинсекции, дезинфекции.

В связи с тем, что основанием для обращения ООО «Прогресс-МТО» в адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю явилось нарушение, по мнению заявителя, порядка определения победителя в отборе подрядной организации на выполнение работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, проведенного в декабре 2009 года во исполнение предписания управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 23.12.2008 года по делу №149-10-08, антимонопольным органом были истребованы пояснения каждого члена комиссии по отбору подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, проведенного в декабре 2009 года, об основаниях присвоения того или иного балла участнику отбора по каждому критерию, определенному в конкурсной документации (с приведением сравнительных характеристик участников отбора, указанием оснований, по которым член комиссии определил лучшие (худшие) условия предложения подрядных организаций). Указанные требования были изложены в письменном запросе Красноярского УФАС России исх. №2078 от 27.02.2010 года, определении об отложении рассмотрения дела №106-17-10 от 27.04.2010 года. Кроме того, определением о назначении к рассмотрению дела №106-17-10 от 29.03.2010 года члены комиссии по оценке соответствия подрядных организаций предъявляемым требованиям, оценке и сопоставления предложений подрядных организаций были обязаны явиться в Красноярское УФАС России для представления устных пояснений о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

26 мая 2010 года в адрес антимонопольной службы поступили письменные пояснения об основаниях присвоения того или иного балла участнику отбора по каждому критерию, определенному в конкурсной документации, от заместителя генерального директора ООО «ГУК «Жилфонд» - управляющего ООО УК «Жилкомресурс» <...>, директора по экономике ООО «ГУК «Жилфонд» <...>, начальника отдела правовой защиты ООО «ГУК «Жилфонд» <...>, главного инженера ООО УК «Жилкомресурс» <...>, начальника отдела контроля и мониторинга коммерческих проектов ООО «ГУК «Жилфонд» <...>, начальника отдела ценовой политики и закупок ООО «ГУК «Жилфонд» <...>, начальника отдела контроля качества и безопасности предоставления жилищно-коммунальных услуг ООО «ГУК «Жилфонд» Пугача <...>.

В ходе анализа устных и письменных пояснений членов комиссии по оценке соответствия подрядных организаций предъявляемым требованиям, оценке и сопоставления предложений подрядных организаций Комиссия по рассмотрению дела №106-17-10 установила, что при оценке предложений ООО «Агро-Лига» и ООО «Прогресс-МТО» по критерию «Квалификация подрядной организации (опыт,

деловая репутация, степень надежности, профессиональная компетентность работников)» членами комиссии <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> ООО «Агро-Лига» присвоены более высокие баллы в связи со следующими обстоятельствами.

1) Победителем конкурса в отличие от ООО «Прогресс-МТО» представлены документы, подтверждающие квалификацию сотрудников организации (удостоверения о краткосрочном повышении квалификации, датированные 2006, 2008 и 2009 годом). Кроме того, <...> в письменных пояснениях указано, что Положением по отбору подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов (пунктом 3.5.) предусмотрено обязательное подтверждение представляемых сведений о квалификации подрядной организации документальными доказательствами, в связи с чем, для присвоения наивысшего балла организациям необходимо было представить документы, подтверждающие наличие трудовых отношений подрядной организации с работниками. Кроме того, немаловажным для членов комиссии явилось количество работников, состоящих с участниками отбора в договорных отношениях.

2) Представление ООО «Агро-Лига» в отличие от ООО «Прогресс-МТО» в подтверждение своего опыта и деловой репутации копий статей, размещенных в газетах «Красноярское товарищество собственников жилья» №5-6 (14-15) июль-август 2009 года, №7 (16) сентябрь 2009 года, «Житель, собственник, хозяин» выпуск №2(6) июль 2009 года,

3) Представление ООО «Агро-Лига» по сравнению с ООО «Прогресс-МТО» большего количества благодарственных писем.

По критерию «Наличие у подрядной организации технологий, материалов и иного имущества, необходимого для выполнения работ, их объективные технические и качественные характеристики» членами комиссии <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> ООО «Агро-Лига» присвоены более высокие по сравнению со вторым участником отбора баллы в связи со следующими обстоятельствами.

1) ООО «Агро-Лига» представлены сертификаты соответствия на используемые препараты, материалы и оборудование (в отличие от ООО «Прогресс-МТО»), фотоизображения двух «специально оборудованных» автомобилей ГАЗ-2752 и спецодежды сотрудников с нанесенной на них символикой организации. Членами комиссии оценена повышенная мобильность специалистов ООО «Агро-Лига», обеспеченная наличием двух автомобилей, и меньшая мобильность ООО «Прогресс-МТО» (обладающего одним автомобилем ГАЗ-23107 с оборудованной на его базе дезинфекционной установкой с котлом УКП 0,4).

2) Предложение ООО «Агро-Лига» дополнить договор условиями по сбору и оперативной передаче информации о состоянии жилищного фонда без удорожания цены договора.

По критерию «Цена работ» членами комиссии присвоение большего количества баллов осуществлялось обратно пропорционально цене, предложенной организациями, участвующими в отборе. В связи с этим наиболее высокие баллы были присвоены ООО «Прогресс-МТО» (при цене договора 1 17 000,00 рублей в месяц).



По критерию «Периодичность выполнения каждого вида работ» <...>, <...>, <...> письменно пояснить основания присвоения баллов ООО «Агро-Лига» и ООО «Прогресс-МТО» не смогли. Члены комиссии по оценке соответствия подрядных организаций предъявляемым требованиям, оценке и сопоставления предложений подрядных организаций <...>, <...>, <...> письменно пояснили, что проведение работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции по заявкам помимо плановых ежемесячных обработок, предложенное ООО «Агро-Лига», было расценено как лучшее.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы ответчика и заинтересованных лиц, Комиссия по рассмотрению дела №106-17-10 пришла к выводам о наличии нарушения порядка определения победителя в ходе проведения отбора подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ответчика, по следующим основаниям.

Согласно пункту 3.5 Положения по отбору подрядных организаций для выполнения по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов предложение подрядной организации должно содержать: 1) наименование, сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона; 2) идентификационный номер налогоплательщика; 3) сведения о наличии лицензий, свидетельств, сертификатов, необходимых в случаях, установленных действующим законодательством Российской Федерации, для проведения соответствующих работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов; 4) документы, подтверждающие соответствие подрядной организации требованиям, установленным пунктом 4.1 настоящего Положения; 5) информацию о квалификации подрядной организации и перечне объектов, в отношении которых подрядной организацией выполнялись работы, аналогичные заказываемым работам; 6) краткое описание предлагаемых работ, в том числе технологий, материалов и иного имущества, необходимого для выполнения работ, их объективные технические и качественные характеристики; 7) цена работ с указанием сведений о включенных (не включенных) в нее расходах на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей; 8) периодичность выполнения каждого вида работ.

Абзацем 2 пункта 3.6 Положения предусмотрено, что для подтверждения сведений, указанных в пункте 3.5 настоящего Положения, к предложению должны быть приложены следующие документы: 1) анкета участника отбора, в которой указываются фирменное наименование, сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона; 2) заверенная нотариально копия выписки из ЕГРЮЛ для индивидуальных предпринимателей (срок действия выписки – 1 месяц); 3) заверенная нотариально копия свидетельства о постановке на учет в российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации; 4) заверенные надлежащим образом копии соответствующих лицензий, сертификатов, свидетельств; 5) заверенные

надлежащим образом копии бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках на последнюю отчетную дату с отметкой налогового органа, принявшего отчетность; 6) справка ИФНС об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний заверченный отчетный период; 7) справка от организации (индивидуального предпринимателя) о том, что в отношении организации (индивидуального предпринимателя) не проводится ликвидация, отсутствует решение арбитражного суда о признании организации (индивидуального предпринимателя) банкротом, деятельность организации (индивидуального предпринимателя) не приостановлена; 8) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника отбора (при подписи документов руководителем – решение общего собрания (совета директоров) о назначении руководителем, приказы, иные документы в зависимости от организационно-правовой формы участника), в случае необходимости – доверенность, должным образом оформленная и свидетельствующая о том, что лицо (лица), подписывающее предложение, имеет полномочия подписать предложение, и что такое предложение имеет обязательную силу для участника отбора; 9) документы, подтверждающие опыт, компетентность, степень надежности и деловую репутацию участника отбора, а также наличие у него имущества, необходимого для выполнения работ.

В соответствии с пунктом 4.1 Положения к отбору допускаются подрядные организации, соответствующие следующим требованиям: 1) не проведение ликвидации подрядной организации – юридического лица и отсутствие решение арбитражного суда о признании подрядной организации – юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства; 2) не приостановление деятельности подрядной организации в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения предложения подрядной организации; 3) отсутствие у подрядной организации задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний заверченный отчетный период, размер которого превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов подрядной организации по данным бухгалтерской отчетности за последний заверченный отчетный период; 4) наличие лицензий, свидетельств, сертификатов, необходимых в случаях, установленных действующим законодательством Российской Федерации, для проведения соответствующих работ.

Комиссия по рассмотрению дела №106-17-10, проанализировав содержание Положения, а также документов, содержащих предложения участников отбора о проведении работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ответчика, приходит к выводу об отсутствии при проведении отбора нарушения порядка допуска подрядных организаций, установленных пунктом 4.1 Положения.

Вместе с тем, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №106-17-10 усматривает необъективный подход членов комиссии по оценке соответствия подрядных организаций предъявляемым требованиям, оценке и сопоставления предложений подрядных организаций при определении победителя в указанном отборе.

Членами комиссии по оценке соответствия подрядных организаций предъявляемым требованиям, оценке и сопоставления предложений подрядных организаций при выставлении более высоких баллов ОАО «Агро-Лига» по критерию «Квалификация подрядной организации (опыт, деловая репутация, степень надежности, профессиональная компетентность работников)» были учтены удостоверения о краткосрочном повышении работниками ОАО «Агро-Лига» квалификации по курсу «Дератизационное дело», благодарственные письма (дипломы), а также статьи в средствах массовой информации. При этом практически всеми членами комиссии отмечено, что ООО «Прогресс-МТО» не представило документов, подтверждающих наличие квалифицированных кадров в штате организации, указало лишь общую численность специалистов, а также представило меньшее количество благодарственных писем и не представило публикаций в средствах массовой информации.

Вместе с тем членами комиссии содержательно не оценено санитарно-эпидемиологическое заключение <...>, представленное ООО «Прогресс-МТО», которое содержало информацию об имеющихся в штате организации врача по коммунальной гигиене и энтомологе, а также рекомендательное письмо управления образования администрации Ленинского района г. Красноярска, в котором отражена информация об объектах, которые успешно были обработаны организацией, не признанной победителем в отборе.

Кроме того, в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что статьи, размещенные в печатных изданиях «Красноярское товарищество собственников жилья» «Житель, собственник, хозяин» являются рекламой ООО «Агро-Лига», не содержат независимой оценки деятельности победителя отбора, в связи с чем, представление указанных публикаций не могло рассматриваться членами комиссии как обстоятельство, свидетельствующее о более высокой квалификации ООО «Агро-Лига».

Определение большинством членов комиссии в качестве одного из обстоятельств, повлиявшего на выставление более высокого балла ООО «Агро-Лига» по критерию «Наличие у подрядной организации технологий, материалов и иного имущества, необходимого для выполнения работ, их объективные технические и качественные характеристики», предложения указанной организации о проведении дополнительных мероприятий по сбору и оперативной передаче информации о состоянии жилищного фонда не может, по мнению антимонопольного органа, рассматриваться как правомерное, по следующим основаниям.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 09.06.2003 года № 131 на основании Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», «Положения о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.07.2000 года № 554 утверждены Санитарно-эпидемиологические правила СП 3.5.1378-03 (далее – СП 3.5.1378-03), устанавливающие санитарно-эпидемиологические требования к организации и осуществлению работ и услуг, включающих разработку, испытание, производство, хранение, транспортирование, реализацию, применение и утилизацию средств, оборудования, материалов для дезинфекции, стерилизации, дезинсекции, дератизации, а также контроль за эффективностью и безопасностью этих работ и услуг (далее - дезинфекционная деятельность. Указанные санитарные

правила обязательны для физических и юридических лиц, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, занимающихся дезинфекционной деятельностью.

Согласно СП 3.5.1378-03 дезинсекционные мероприятия – это мероприятия, обеспечивающие регуляцию численности членистоногих и включающие в себя комплекс инженерно-технических, санитарно-гигиенических, собственно истребительных или защитных мероприятий, а также мероприятий по учету численности членистоногих и контролю эффективности дезинсекции.

Дезинфекционные мероприятия - работы по профилактической дезинфекции (дезинфекция, дезинсекция, дератизация), очаговой дезинфекции (текущая и заключительная дезинфекция, дезинсекция, дератизация), а также по дезинфекции, предстерилизационной очистке и стерилизации изделий медицинского назначения.

Дератизационные мероприятия - мероприятия, обеспечивающие регуляцию численности грызунов и включающие в себя комплекс инженерно-технических, санитарно-гигиенических, собственно истребительных и защитных мероприятий, а также мероприятия по учетам численности грызунов и контролю эффективности дератизации.

Таким образом, Санитарными правилами СП 3.5.1378-03, устанавливающими требования к осуществлению дезинфекционной деятельности на территории Российской Федерации, установлено требование к организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим указанный вид деятельности, предпринимать меры не только по истреблению и минимизации численности вредителей, а также мероприятия по учету их численности и контролю эффективности проводимых мероприятий. Кроме того, членами комиссии не учтено, что ООО «Прогресс-МТО» в своем предложении указало на то, что специалистами ООО «Прогресс-МТО» регулярно проводится внутренний производственный контроль эффективности выполняемых мероприятий, а при заключении новых договоров производится разработка тактики дератизации и дезинсекции; на протяжении договорного периода на объектах проводится постоянный мониторинг на наличие переносчиков инфекционных заболеваний, что приводит к накоплению полезной статистики и выявлению путей миграции грызунов и насекомых, что фактически аналогично предложению ООО «Агро-Лига» о проведении дополнительных мероприятий в рамках договора об осуществлении дератизации, дезинсекции, дезинфекции.

Членами комиссии указано на то, что ООО «Агро-Лига» в подтверждение количества и качества используемых при проведении дератизации, дезинсекции, дезинфекции препаратов, представлены сертификаты соответствия на инсектицидные, родентицидные, дезинфицирующие средства и на факт непредставления аналогичных документов ООО «Прогресс-МТО». При этом членами комиссии не дана оценка предложению ООО «Прогресс-МТО», содержащего информацию о применении 79 рецептов приманки, разработанных специалистами предприятия и изготавливаемых в лабораторных условиях из прошедших сертификацию препаратов, а также факту представления ООО «Агро-Лига» сертификатов соответствия на продукцию с истекшими сроками действия этих сертификатов («НИКА-НЕОДЕЗ», «SUPER SOBRA», «Фенаксин», «КАРБОФОС 50%-ный концентрат эмульсии», «БАФ», «БИОЦИФЕН», «Дезар дуст», «Дихлофос – Тройной

Удар», «Дихлофос СИБ», «БРОМ-БД», «Жавельтаб», «Легион-Гель», «РАТИНБРОМ», «КАПКАН-КЛЕЙ», «Домовой Прошка – гранулы от грызунов», «КРЫСИД-ГЕЛЬ»). Кроме того, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №106-17-10 отмечает, что пункт 3.6 Положения не содержит требований о представлении подрядной организацией документов, подтверждающих использование сертифицированных препаратов, а представление участником отбора сертификатов соответствия не свидетельствует о наличии этих препаратов у организации на момент проведения отбора.

Помимо применяемых ООО «Агро-Лига», и ООО «Прогресс-МТО» при выполнении работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции материалов членами комиссии анализировалась оснащенность указанных организаций автомобилями. При этом оценка была дана лишь количеству имеющихся в наличии участников отбора автотранспортных средств с целью установления мобильности специалистов, в результате которой как наиболее выгодное условие было рассмотрено предложение ООО «Агро-Лига», обладающее двумя автомобилями ГАЗ-2752, против предложений ООО «Прогресс-МТО», обладающего одним автомобилем. Вместе с тем, при описании цели использования автомобиля ООО «Прогресс-МТО» указало, что на базе автотранспортного средства ГАЗ-23107 «Соболь» используется дезинфекционная установка с котлом УКП 0,4, применяемая для дезинфекции и дезинсекции одежды, постельных принадлежностей и других вещей по паровоздушному методу. Указанная характеристика не рассматривалась членами комиссии по отбору подрядной организации, несмотря на то, что она, по мнению антимонопольного органа, имеет значение при определении эффективности используемого оборудования для выполнения соответствующих видов работ. Кроме того, Комиссия по рассмотрению дела №106-17-10 отмечает, что в подтверждение принадлежности автомобилей ООО «Агро-Лига» представлены лишь их фотоизображения, а ООО «Прогресс-МТО» лишь письменное описание целей использования автомобиля, что не является подтверждением принадлежности указанного имущества участникам отбора в понимании подпункта 9 пункта 3.6 Положения.

Исследовав представленные доказательства Комиссия по рассмотрению дела №106-17-10 пришла к выводам о наличии нарушения порядка определения победителя отбора подрядной организации на выполнение работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Управляющая компания Железнодорожного района г. Красноярск «Жилищно-коммунальный ресурс», проведенного ответчиком в декабре 2009 года, что является нарушением пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.06.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства

**РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Управляющая компания Железнодорожного района г. Красноярск» «Жилищно-коммунальный ресурс» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

2. В соответствии с частью 4 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» обратиться с исковым заявлением в Арбитражный суд Красноярского края о признании результатов отбора подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Управляющая компания Железнодорожного района «Жилищно-коммунальный ресурс», и заключенного по его результатам договора на выполнение работ по дератизации, дезинсекции, дезинфекции между ООО «Управляющая компания Железнодорожного района «Жилищно-коммунальный ресурс» и ООО «Агро-Лига» недействительным.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

**В.М. Захаров**

Председатель Комиссии

А.В. Баранова

Члены Комиссии

Т.Г. Мироненко

Приложение №1 к решению по делу №106-17-10 от 06.07.2010 года:

«Таблица оценки и сопоставления предложений подрядных организаций»

			ООО «Агро-Лига»»	ООО «Прогресс-МТО»»	
		<...>	<b>10</b>	<b>7</b>	
	Квалификация подрядной организации (опыт, деловая репутация, степень надежности, профессиональная компетентность работников)	<...>	<b>9</b>	<b>7</b>	
		<...>	<b>8</b>	<b>7</b>	
		<...>	<b>10</b>	<b>7</b>	
		<...>	<b>9</b>	<b>8</b>	
		<...>	<b>9</b>	<b>7</b>	
		<...>	<b>9</b>	<b>7</b>	
		Итого по критерию		64	50
		Наличие у подрядной организации технологий, материалов и иного имущества, необходимого для выполнения работ, их объективные технические и качественные характеристики	<...>	<b>10</b>	<b>8</b>
	<...>		<b>9</b>	<b>7</b>	
	<...>		<b>9</b>	<b>7</b>	
	<...>		<b>10</b>	<b>7</b>	
	<...>		<b>10</b>	<b>8</b>	
	<...>		<b>9</b>	<b>7</b>	
	<...>		<b>9</b>	<b>7</b>	
	Итого по критерию			66	51
НАИМЕНОВАНИЕ КРИТЕРИЯ		<...>	<b>7</b>	<b>9</b>	
		<...>	<b>7</b>	<b>9</b>	

	Цена работ	<...>	<b>7</b>	<b>9</b>
		<...>	<b>7</b>	<b>9</b>
		<...>	<b>8</b>	<b>10</b>
		<...>	<b>7</b>	<b>9</b>
		<...>	<b>6</b>	<b>8</b>
		Итого по критерию	49	63
	Периодичность выполнения каждого вида работ	<...>	<b>10</b>	<b>9</b>
		<...>	<b>9</b>	<b>7</b>
		<...>	<b>9</b>	<b>8</b>
		<...>	<b>10</b>	<b>9</b>
		<...>	<b>10</b>	<b>9</b>
		<...>	<b>8</b>	<b>7</b>
		<...>	<b>9</b>	<b>8</b>
		Итого по критерию	65	57
		<b>ИТОГО</b>	<b>244</b>	<b>221</b>

- [407.doc](#)