

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 17.08.2015 по делу об административном правонарушении № 21-06/194-15 АД

«02» ноября 2015 г.

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 17.08.2015 по делу об административном правонарушении № 21-06/194-15 АД, вынесенное врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю <...>

УСТАНОВИЛ:

Постановлением врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю <...> от 17.08.2015 по делу об административном правонарушении № 21-06/194-15 АД <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на малозначительность совершенного административного правонарушения.

В обоснование своей жалобы <...> указывает на то, что при составлении протокола № 96 об административном правонарушении не были учтены данные им объяснения. Кроме того, <...> указывает на то, что причинение, либо угроза причинения вреда личности, обществу или государству вследствие совершенного правонарушения не представляются существенными.

Рассмотрение жалобы состоялось 2 ноября 2015 года в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 17.08.2015 по делу об административном правонарушении № 21-06/194-15 АД <...> не явился. В материалах дела содержатся доказательства надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 17.08.2015 по делу об административном правонарушении № 21-06/194-15 АД должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 27.10.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) Агентством по внутренней политике Камчатского края (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению социологического исследования по теме: «Изучение социального самочувствия жителей Камчатского края» для Агентства по внутренней политике Камчатского края (извещение №0138200003514000026) (далее — Аукцион).

В пункте 6.2 проекта контракта документации об Аукционе указано, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Поставщиком.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, правила начисления пени, установленные в пункте 6.2. проекта контракта документации об Аукционе, не соответствует требованиям статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании части 4.2 статьи 7.30 КоАП утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Постановлением от 17.08.2015 установлено, что должностным лицом, утвердившим документацию об Аукционе, является <...>

Таким образом, должностное лицо <...>, утвердив в проекте контракта,

являющегося неотъемлемой частью документации Аукциона, не соответствующие части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе положения, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

На основании вышеизложенного, в случае, когда должностное лицо не усматривает оснований для освобождения лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, статья 2.9 КоАП не применяется.

Кроме того, состав совершенного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, является формальным, то есть считается совершенным с момента выполнения виновным лицом объективной стороны правонарушения, наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями, равно как и наступление последних, для квалификации правонарушения не требуется.

<...> признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП за утверждение документации об Аукционе с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении от 17.08.2015, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности на основании части 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю Мигачев В.В. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю Мигачева В.В. от 17.08.2015 № 21-06/194-15 АД, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю Мигачева В.В. от 17.08.2015 по делу об административном правонарушении № 21-06/194-15 АД, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> – без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.