

РЕШЕНИЕ
(по делу № Р-102-09)

24 июня 2009 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<.....> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

<.....> – заместитель начальника отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<.....> – ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<.....> – специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

рассмотрев отложенное дело № Р-102-09, возбужденное по собственной инициативе по признакам нарушения требований ч. 1 ст. 28 Федерального закона "О рекламе" и рекламу: "Продажа новых автомобилей... Гарантия... Кредит...", размещенную на щитовой установке, протяженностью 300 м от пер. Первый Мостовой до железнодорожного тоннеля в г. Туймазы, УСТАНОВИЛА:

Реклама: "Продажа новых автомобилей... Гарантия... Кредит...", размещенная на щитовой установке, протяженностью 300 м от пер. Первый Мостовой до железнодорожного тоннеля в г. Туймазы (фотографии приложены к материалам дела), рекламодателем которой является ООО "Парус" (согласно представленным ИП<...> документам – вх. № 4460-1 от 18.05.2009г.), имеет признаки нарушения требований ч. 1 ст. 28 Федерального закона "О рекламе" в части того, что:

- "Реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество)".

В данной рекламе такая информация не содержится.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Федерального закона "О рекламе" ответственность по нарушению требований ч. 1 ст. 28 названного Закона возложена на рекламодателя.

На заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 05.06.2009г. явился представитель ООО "Парус" <...> (Доверенность № 3 от 04.06.2009г.). Согласно устным пояснениям <...> (доверенность № 3 от 04.06.2009г.), между ООО "Парус" и ИП <...> договор на размещение рекламы не заключался, данный договор заключен между ИП <...> и ИП <...>

В связи с необходимостью получения по данному вопросу объективной и полной информации, в соответствии с пунктом 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, 05.06.2009г. Комиссия определила: рассмотрение дела № Р-102-09 отложить, назначить рассмотрение данного дела на 24.05.2009г., привлечь к рассмотрению дела № Р-102-09 в качестве заинтересованного лица индивидуального предпринимателя <...>

24.06.2009г. в Башкортостанское УФАС России от <...> – представителя ООО "Парус" (доверенность № 2 от 05.01.2008г.) поступила следующая информация (вх. № 5833 от 24.06.2009г.): ходатайство от 24.06.2009г., подписанное представителем ООО "Парус" <...> (доверенность № 2 от 05.01.2008г.); копия приказа ООО "Парус" № 1 от 29.11.2004г., подписанное директором ООО "Парус" <...>; копия устава ООО "Парус" от 2004г.; копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица серия <...> копия свидетельства о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации серия <...> .

24.06.2009г. в Башкортостанское УФАС России от <...> – представителя ИП <...> (доверенность б/н от 22.06.2009г.) поступила следующая информация (вх. № 5832 от 24.06.2009г.): ходатайство от 24.06.2009г., подписанное представителем ИП <...> (доверенность б/н от 22.06.2009г.); копия паспорта <...>; копия свидетельства о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 1 января 2004г. серия <...> копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории Российской Федерации серия <...> .

Согласно ходатайству от 24.06.2009г., подписанного представителем ООО "Парус" <...> (доверенность № 2 от 05.01.2008г.) (вх. № 5833 от 24.06.2009г.): "... ООО "Парус" с ИП <...> договор о размещении рекламы не заключало. Рекламный щит по адресу г. Туймазы пер 1 Мостовой не устанавливало. ...".

Согласно ходатайству от 24.06.2009г., подписанного представителем ИП <...> (доверенность б/н от 22.06.2009г.) (вх. № 5832 от 24.06.2009г.): "... ИП<...> заключил в марте 2009г. устный договор с ИП <...> по размещению рекламного щита по адресу г. Туймазы пер 1 Мостовой. В настоящее время вышеуказанный рек-й щит демонтирован. ...".

Из анализа представленных документов следует, что рекламодателем рекламы: "Продажа новых автомобилей... Гарантия... Кредит...", размещенной на щитовой установке, протяженностью 300 м от пер. Первый Мостовой до железнодорожного тоннеля в г. Туймазы является ИП <...>

Нарушения требований части 1 статьи 28 Федерального закона "О рекламе" ИП<...> устранены – представлены фотографии от 24.06.2009г. (вх. № 5881э от 24.06.2009г.).

В соответствии с ч. 4 ст. 38 Федерального закона "О рекламе" нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принято во внимание, что имеет место добровольное устранение правонарушения.

Руководствуясь статьей 33, частью 1 статьи 36, частью 4 статьи 38 Федерального закона "О рекламе" и в соответствии с п.п. 32, 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Заменить лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе с ООО "Парус" (адрес: г. Туймазы, ул. С. Юлаева, 6) на индивидуального предпринимателя<...>

2. Признать ненадлежащей рекламу: "Продажа новых автомобилей... Гарантия... Кредит...", размещенную на щитовой установке, протяженностью 300 м от пер. Первый Мостовой до железнодорожного тоннеля в г. Туймазы, рекламодателем является ИП <...>, поскольку она размещалась с нарушением требований части 1 статьи 28 Федерального закона "О рекламе".

3. В соответствии с п. 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с добровольным устранением совершенного нарушения, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 24.06.2009г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

