

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ № 037/06/32-284/2020 (07-15/2020-163)

Дата оглашения решения: 26 мая 2020 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 29 мая 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

членов Комиссии: «...»

при участии представителей:

- ООО «АктивПроект» (далее – Заявитель, Общество): «...»,

- Администрации Фурмановского муниципального района Ивановской области (далее – Заказчик) – «...»,

в отсутствие представителей ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (информация о содержании жалобы, месте и времени ее рассмотрения своевременно направлена указанному лицу),

рассмотрев жалобу ООО «АктивПроект» на действия Администрации

Фурмановского муниципального района Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Концепция развития центра Фурманова (1 этап). Новый торг – от середских ярмарок к экономике будущего» (извещение №0133300015620000078), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

19.05.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «АктивПроект» на действия Администрации Фурмановского муниципального района Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Концепция развития центра Фурманова (1 этап). Новый торг – от середских ярмарок к экономике будущего» (извещение №0133300015620000078).

Согласно первому доводу жалобы Заявителя в Приложении R к Части 2 «Информационная карта» «Оценка заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки» оценка осуществляется по следующему критерию:

«Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Значимость критерия – 40%. КЗ=0,4.

Вышеуказанный критерий имеет следующий показатель: **наличие опыта работы, связанного с предметом контракта**. Значимость показателя: 100%. КЗ =1.

В соответствии с Правилами оценки и сопоставления заявок утвержденными Постановлением Правительства №1085 оценка нестоимостных критериев как соотношение удовлетворенных претензий/исков за последние шесть лет к количеству исполненных договоров за последние два года недопустима.

Установленный заказчиком в пункте 2.1 Приложении R к Части 2 «Информационная карта» конкурсной документации порядок оценки заявок по нестоимостному критерию не позволяет выявить лучшее условие

выполнения контракта: порядок оценки заявок по указанному критерию не предусматривает присвоение баллов пропорционально опыту выполнения работ сопоставимого характера и объема, что является нарушением п.9 ч.1 ст.50 Федерального закона №44-ФЗ.

Показатель «наличие опыта работы, связанного с предметом контракта», установленный Заказчиком, также не соответствует Правилам оценки и сопоставления заявок утвержденным Постановлением Правительства РФ №1085, поскольку в вышеуказанных правилах отсутствуют положения о том, что данный показатель можно оценивать как соотношение удовлетворенных претензий/исков за последние шесть лет к количеству исполненных договоров за последние два года. Следует отметить, что устанавливая данный показатель Заказчик фактически объединяет показатель «наличие опыта работы, связанного с предметом контракта» с показателем «опыт по успешной поставке товара», что также недопустимо.

Во втором доводе жалобы Заявитель указывает, что поскольку в состав работ, выполняемых Подрядчиком в рамках объекта закупки, входит и разработка проектной документации, и выполнение инженерных изысканий, то соответственно в положениях документации о закупке должно быть установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в закупочной процедуре выписки из реестра членов в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий и в области архитектурно – строительного проектирования.

В третьем доводе Заявитель указывает, что Заказчиком не размещена в составе конкурсной документации концепция развития центра г. Фурманова, разработанная архитектурным бюро Orchestra Design, хотя п. 1.4 части 3 «Технического задания», проектно-сметная документация должна соответствовать указанной концепции.

Согласно объяснениям Заказчика по доводам жалобы нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев документы, представленные Заявителем, Заказчиком, заслушав представителей Заявителя и Заказчика, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) были размещены извещение №0133300015620000078 о проведении

электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Концепция развития центра Фурманова (1 этап). Новый торг – от середских ярмарок к экономике будущего» (извещение №0133300015620000078), а также документация о закупке и соответствующие протоколы.

1) начальная (максимальная) цена контракта – 4 890 000,00 ;

2) дата и время окончания подачи заявок – 08.06.2020 07:00;

3) дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 10.06.2020.

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

В силу ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п. 1 и 2 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе.

Такой порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия установлен Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от

28.11.2013 №1085 (далее – Правила).

В соответствии с п. 3 Правил «оценка» – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно пп. «б» п. 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу п. 10, 11 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с п. 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно п. 2.1 Приложения R к Части 2 «Информационная карта» показатель: наличие опыта работы, связанного с предметом контракта, имеет следующую шкалу оценки:

X	0	1	2	3	4	5 или более

У						
0	0	0	0	0	0	0
1	10	0	0	0	0	0
2	30	15	0	0	0	0
3 или более	100	30	15	10	5	0

X - количество удовлетворенных претензий и/или судебных исков к участнику в отношении фактов ненадлежащего исполнения договорных обязательств независимо от вида за 3 (три) года, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

У – количество успешно исполненных контрактов/договоров по разработке проектно-сметной документации для строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции объектов указанных в настоящем Приложении за последние 3 (три) года до даты окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе в качестве генерального проектировщика.

При этом согласно п. 2.1 Приложения R к Части 2 «Информационная карта» наличие успешного опыта оказания услуг по разработке проектно-сметной документации должен включать не менее одного проекта контракта в сфере благоустройства территорий в рамках формирования комфортной городской среды.

Комиссия Ивановского УФАС России соглашается с Заявителем, что объединение показателей «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «деловая репутация участника закупки», установленные п.27 Правил, в том виде, в каком это установлено Заказчиком, не позволит определить наиболее опытного и квалифицированного участника закупки.

Сопоставление количества удовлетворенных претензий/исков за последние три года к количеству исполненных договоров за последние три года, по таблице, установленной Заказчиком, может привести к тому, что участник, исполнивший всего три контракта, в том числе, один в сфере благоустройства территории в рамках формирования комфортной городской среды, без претензий/судебных исков, получит 100 баллов. А участник закупки, исполнивший десятки контрактов, в том числе несколько контрактов в сфере благоустройства территории в рамках формирования комфортной городской среды и имеющий всего одну претензию со стороны заказчика, получит баллов в три раза меньше (30 баллов).

Таким образом, в документации о закупке Заказчиком был установлен показатель оценки заявок на участие в закупке по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», не позволяющий определить наилучшие условия исполнения контракта и который не позволяет достигнуть заданные результаты обеспечения нужд Заказчика.

Данный факт свидетельствует о неустановлении надлежащего порядка оценки заявок на участие в закупке и нарушает положения ч. 1 ст. 12, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 и ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным по следующим основаниям.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки единое требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Предметом рассматриваемой закупки являются работы по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Концепция развития центра Фурманова (1 этап). Новый торг – от середских ярмарок к экономике будущего».

Как пояснил представитель Заказчика, в рамках заключаемого по итогам проведения закупки контракта выполняются проектные работы исключительно благоустройства общественной территории, что в свою очередь, не имеет отношения к объектам капитального строительства.

Кроме того, в документации о закупке имеется специальное примечание, что «объект закупки (благоустройство территории) не является выполнением работ по строительству (реконструкции, капитальному ремонту) в связи с чем требования о членстве участника в СРО в области архитектурно-строительного проектирования, в области инженерных изысканий не установлены».

В связи с указанными обстоятельствами, Заказчиком также не было установлено требование о прохождении государственной экспертизы проекта. Техническим заданием предусмотрена лишь экспертиза достоверности сметной стоимости.

В соответствии с ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Заявителем не представлено безусловных доказательств, свидетельствующих о необходимости установления дополнительного требования к участникам закупки. При этом, Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что любые требования, предъявляемые к участникам закупки, влекут сокращение участников закупки и должны быть установлены исключительно в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с вышеизложенным, Комиссия Ивановского УФАС России считает данный довод жалобы не доказанным.

Третий довод жалобы был отозван Заявителем при рассмотрении жалобы по существу в виду размещения Заказчиком на официальном сайте документа, содержащего концепцию развития центра г. Фурманова, разработанную архитектурным бюро Orchestra Design.

Учитывая изложенное, а также то, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «АктивПроект» на действия Администрации Фурмановского муниципального района Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Концепция развития центра Фурманова (1 этап). Новый торг – от середских ярмарок к экономике будущего» (извещение №0133300015620000078) обоснованной в части первого довода жалобы.

2. Установить в действиях Администрации Фурмановского муниципального района Ивановской области нарушение ч. 1 ст. 12, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 и ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии