

РЕШЕНИЕ

по делу № 21-05/10-15Ж

07 апреля 2015 года

г. Петропавловск-Камчатский

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – Камчатское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

от заявителя: генеральный директор общества с ограниченной ответственностью аудиторско – консалтинговая фирма «ПрофАудит» (далее – ООО АКФ «ПрофАудит») и представитель по доверенности

от ответчика: представители по доверенности государственного унитарного предприятия Камчатского края «Камчатскгражданпроект» (далее – ГУП «Камчатскгражданпроект» или Заказчик)

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: представитель по доверенности от общества с ограниченной ответственностью «Профитек» (далее – ООО «Профитек»)

рассмотрев дело №21-05/10-15Ж по признакам нарушения ГУП «Камчатскгражданпроект» положений Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) в части не проведении конкурса в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о конкуренции) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание аудиторских услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «Камчатскгражданпроект» за 2014 год. (Извещение № 0538200000815000001).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю поступила жалоба ООО АКФ «ПрофАудит» на действия ГУП «Камчатскгражданпроект» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание аудиторских услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «Камчатскгражданпроект» за 2014 год.

(Извещение № 0538200000815000001).

Заявитель считает, что ГУП «Камчатскгражданпроект» были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части неправомерного допуска к участию в конкурсе участников ЗАО Аудиторская компания «Арт-Аудит» и ООО «Профитек», как участника представившего недостоверные сведения в заявке. Также, по мнению ООО АКФ «Профаудит», заказчик неверно произвел оценку заявки ЗАО Аудиторская компания «Арт-Аудит».

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или Конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

[Согласно, статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяется круг лиц, правомочных обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1).

Следовательно, основанием для подачи жалобы на действия организатора торгов может быть нарушенное право.

В соответствии с п.23 раздела 1.3 Конкурсной документации одним из составляющих критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличия у

них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащим им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» является опыт участника конкурса по аудиту государственных предприятий и предприятий с долей государственной собственности не менее 25% (за период 2009-2013).

Следуя конкурсной документации указанный показатель должен подтверждаться копиями актов приема передачи выполненных работ.

Согласно, протокола рассмотрения и оценки заявок от 24.05.2015г. участниками конкурса ООО «Аудит-Стандарт» заявил количество проведенных проверок – 300 и ООО «Профитек» заявил – 201.

В перечень актов выполненных работ по проведенному аудиту государственных предприятий и предприятий с долей государственной собственности не менее 25% (за период 2009-2013) участник – ООО «Аудит-Стандарт» представило акты выполненных работ, заказчиками которых муниципальные предприятия, а не государственные предприятия и предприятия с долей государственной собственности не менее 25%, что не соответствует требованием Заказчика.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях» имущество государственного унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации.

В муниципальных унитарных предприятиях от имени муниципального образования права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы местного самоуправления.

Муниципальная собственность является экономической основой местного самоуправления и служит удовлетворению потребностей местного самоуправления.

В связи с этим муниципальные унитарные предприятия, в которых отсутствует государственная собственность, не могут быть признаны к государственным унитарным предприятиям при подаче заявок участниками, и Заказчик не должен был учитывать акты выполненных работ по проведению аудита МУПов при подсчете количества выполненных проверок по обязательному аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности государственных предприятий и предприятий с долей государственной собственности не менее 25%.

При определении рейтинга «квалификация участников, в том числе наличия у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Заказчиком данный факт не был учтен, в результате чего он необоснованно повлиял на результаты конкурса.

ООО «Профитек» заявив в перечне проверенных предприятий 201 предприятие, приложило акты выполненных работ, свидетельствующие о проверках меньшего

количества предприятий, относящихся к государственным предприятиям и предприятиям с долей государственной собственности не менее 25 %.

Таким образом, не проверив соответствие документов, представленных ООО «Аудит – Стандарт» и ООО «Профитек», подтверждающих данные указанные участниками по показателю «Опыт участника конкурса по аудиту государственных предприятий и предприятий с долей государственной собственности не менее 25%», заказчик присвоил им максимальное количество баллов.

Согласно ч.3 ст.53 Закона о контрактной системе- конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В части доводов относительно нестоимостных показателей, по которому одному из участников закупки – ООО «Профитек» присвоено максимальное количество баллов, является квалификация трудовых ресурсов.

Согласно пп. 2.2.1 п.23 Информационной карты (раздела 1.3 конкурсной документации») показателем по критерию «квалификация трудовых ресурсов» является количество аттестованных аудиторов с опытом работы 5 и более лет с даты выдачи квалификационного аттестата аудитора, являющихся работниками аудиторской организации. Максимальное количество – 100 баллов по критерию «квалификация трудовых ресурсов» присуждается участнику, в штате которого имеется от 40 и более аттестованных аудиторов. Сведения о трудовых ресурсах должны подтверждаться копиями трудовых договоров, копиями квалификационных аттестатов, копией выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций.

ООО «Профитек» как организация, осуществляющая аудиторскую деятельность, является членом саморегулируемой организации аудиторов некоммерческого партнерства «Аудиторская ассоциация содружество» (далее – СРО НП ААС). Согласно сведений из реестра аудиторских организаций – членов СРО ААС, размещенных на сайте – СРО НП ААС (www.auditor-sro.org) работниками ООО «Профитек», является 44 аудитора.

Согласно п.2 ст.10 Закона об аудиторской деятельности, аудиторская организация, аудитор обязаны проходить внешний контроль качества (далее – ВККР). Согласно п.4 ст.10 Закона об аудиторской деятельности, внешний контроль качества работы аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов осуществляют саморегулируемые организации аудиторов в отношении своих членов.

Согласно п.5.6 Правил организации и осуществления внешнего контроля качества работы членов СРО НП ААС, утв. решением Правления СРО ААС, протокол №1 от 29.06.2009 (www.auditor-sro.org) в разделе Контроль качества плановая внешняя проверка качества работы аудиторов – членов СРО НП ААС, состоящих в трудовых отношениях с аудиторскими организациями – членами НП ААС, и аудиторов, не являющихся членами НП ААС, но состоящих в трудовых отношениях с аудиторскими организациями – членами НП ААС, проводится одновременно с внешней проверкой качества работы аудиторской организации, с которыми они состоят в трудовых отношениях, независимо от следующих обстоятельств:

- работают ли аудиторы по основному месту работы или по совместительству,
- работают ли аудиторы по срочному трудовому договору или по трудовому договору, заключенному на неопределенный срок,
- были ли ранее за указанный период аудиторы проверены в рамках проведенных НП ААС или другими саморегулируемыми организациями аудиторов проверок ВККР других аудиторских организаций, работниками которых они являются (являлись) на основании трудовых договоров,
- проводились ли ранее за указанный период НП ААС или другими СРО аудиторов внешняя проверка работы аудитора в качестве индивидуального аудитора.

Таким образом, при прохождении в 2014 году ВККР ООО «Профитек» одновременно должны были пройти внешний контроль качества работы все аудиторы, работавшие по трудовым договорам в 2014 году в ООО «Профитек».

Копии трудовых договоров, приложенных ООО «Профитек» к заявке подтверждение наличия в штате сорока аудиторов, датированы 2010-2011 годами, то есть аудиторы, с которыми заключены трудовые договоры, являлись работниками ООО «Профитек» с даты заключения договоров по дату подачи заявки на конкурс, что предлагает, что заявленные аудиторы должны были пройти внешний контроль качества со стороны СРО НП ААС в 2014 году.

Согласно сведений из контрольного экземпляра реестра аудиторов, размещенных на сайте – www.minfin.ru, копии выписок в отношении аудиторов, заявленных как работники ООО «Профитек», в 2014 году ВККР со стороны СРО НП ААС пройден 4 аудиторами ООО «Профитек». Из остальных аудиторов 20 не проходили ВККР вообще, 20 проходили ВККР в разные годы в других СРО.

В соответствии с ч.3.1 ст.53 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащей в документах, представленных участником конкурса в соответствии с ч.5 ст.51 настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Следуя п.6 ч.2 ст.51 Закон о контрактной системе содержит норму, согласно которой в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию. Таким образом, требование о достоверности информации распространяется также на документацию, представленную участником конкурса для подтверждения соответствия критерию «квалификация трудовых ресурсов», в том числе на сведения о штатных работниках организации – участника конкурса.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 и ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом всех выявленных нарушений, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу от ООО АКФ «ПрофАудит» на действия ГУП «Камчатскгражданпроект» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание аудиторских услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «Камчатскгражданпроект» за 2014 год (извещение № 0538200000815000001), **обоснованной**.

2. Признать заказчика ГУП «Камчатскгражданпроект» нарушившим требования ч.3.1 ст.53, ч.3 ст.53 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание аудиторских услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «Камчатскгражданпроект» за 2014 год (извещение № 0538200000815000001).

3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

4. Передать дело должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства и проведения административного расследования в отношении ГУП «Камчатскгражданпроект».

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Камчатского края в течении трех месяцев со дня вынесения.