

## РЕШЕНИЕ №086/07/3-232/2023

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 06.03.2023  
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено 10.03.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- ;

Члены комиссии:

- ;

- ,

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заказчика ЗАО «Городское освещение» - ,

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заявителя ООО «Гиппократ» - ;

рассмотрев посредством видео онлайн-конференции жалобу ООО «Гиппократ» (вх. №1531-эп/23 от 14.02.2023) (далее — Жалоба) на действия заказчика ЗАО «Городское освещение» при проведении запроса цен в электронной форме на оказание медицинских услуг по прохождению обязательных медицинских осмотров (обследований) работников, извещение о проведении которого размещено на электронной торговой площадке <https://223.rfs-tender.ru/> (номер извещения №2631886),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) поступила жалоба ООО «Гиппократ» (далее - Заявитель) (вх. №1531-эп/23 от 14.02.2023) на действия заказчика ЗАО «Городское освещение» (далее - Заказчик) при проведении запроса цен в электронной форме на оказание медицинских услуг по прохождению обязательных медицинских осмотров (обследований) работников, извещение о проведении которого размещено на электронной торговой площадке <https://223.rfs-tender.ru/> (номер извещения №2631886).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам

настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в адрес ООО «Гиппократ» и ЗАО «Городское освещение» направлено уведомление о поступлении жалобы (исх. №ВТ/1063/23 от 16.02.2023), в соответствии с которым рассмотрение жалобы назначено на 22.02.2023, у Заказчика - ЗАО «Городское освещение» истребованы документы и письменные объяснения по доводам жалобы.

22.02.2023 в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что запрошенная у заказчика - ЗАО «Городское освещение» информация не поступила в адрес Ханты-Мансийского УФАС России.

В связи и необходимостью получения дополнительной информации, сведений, в соответствии с частями 14, 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России продлила срок принятия решения по Жалобе и назначила рассмотрение на 06.03.23.

Так, в своей Жалобе Заявитель указывает на следующее.

Комиссия заказчика при проведении запроса цен в электронной форме на оказание медицинских услуг по прохождению обязательных медицинских осмотров (обследований) работников, извещение о проведении которого размещено на электронной торговой площадке <https://223.rts-tender.ru/> (извещение №2631886), при рассмотрении заявок отклонила заявку ООО «Гиппократ».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в запросе цен № 2631886 (дата публикации от 08.02.2023 года), заявка ООО «Гиппократ» отклонена по причине несоответствия заявки на участие требованиям документации, а именно подпункту 1.6.3 пункта 1.6 Документации.

Вместе с тем, Заявитель считает, что Заказчик вынес неправомерное решение об отказе в допуске к участию в закупке по следующим основаниям:

1. Наличие решения об исключении, в том числе предстоящем исключении, участника закупки из ЕГРЮЛ регистрирующий органом - решение об исключении ООО «Гиппократ» из ЕГРЮЛ отсутствует, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, поданной в составе заявки на участие и информацией, размещённой на сайте ФНС.

2. Наличие дисквалифицированных лиц в исполнительных органах участника закупки - дисквалифицированные лица в исполнительных органах ООО «Гиппократ» отсутствуют, что подтверждается информацией, размещённой на сайте ФНС.

3. Наличие дел о банкротстве - дела о банкротстве в отношении ООО «Гиппократ» отсутствуют, что подтверждается сведениями Единого Федерального реестра сведений о банкротстве по адресу.

4. Наличие исполнительного производства - исполнительные производства в отношении ООО «Гиппократ» отсутствуют, что подтверждается информацией, размещённой на сайте Федеральной службы судебных приставов.

5. Наличие признаков деятельности с высоким налоговым риском - признаки деятельности с высоким налоговым риском для ООО «Гиппократ» отсутствуют, что подтверждается документами, поданными в составе заявки - бухгалтерская отчётность за 2021 год, выписка из реестра медицинских лицензий, справка об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, а также информацией, размещённой на сайте ФНС.

6. Наличие участника закупки в списке недобросовестных поставщиков - ООО «Гиппократ» не значится в реестрах недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и реестра недобросовестных подрядных организаций, размещённых на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

7. Наличие у заказчика запросов информации в отношении участника от налоговых органов, правоохранительных органов, прокуратуры, федеральной службы судебных приставов - Заказчик не предоставил подтверждения наличия подобных запросов информации в отношении ООО «Гиппократ».

8. Наличие вышеперечисленных сведений у аффилированных лиц с участником закупки - Заказчик не предоставил подтверждения наличия подобных сведений в отношении лиц, аффилированных с ООО «Гиппократ».

Таким образом, Заявитель, указывая на то, что все критерии, установленные подпунктом 1.6.3 Документации о проведении запроса цен в электронной форме на оказание медицинских услуг по прохождению обязательных медицинских осмотров (обследований) работников (извещение №2631886), не относятся к ООО «Гиппократ», считает, что отклонение заявки Заказчиком на участие в закупке произведено в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик с Жалобой не согласен в силу следующих представленных им письменных объяснений (вх. №2139-ЭП/23 от 03.03.23).

Так, Заказчик указывает, что согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в

соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

В жалобе Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком (ЗАО «Горсвет») положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Статьей 2 Закона о закупках установлен перечень юридических лиц, на которых распространяется действие данного закона.

ЗАО «Городское освещение», как сообщил Заказчик, не относится ни к одной из перечисленной в данной статье категории юридических лиц.

ЗАО «Городское освещение» является коммерческой организацией с основным видом деятельности - строительство коммунальных объектов для обеспечения электроэнергией и телекоммуникациями (ОКВЭД 42.22) (Выписка из ЕГРЮЛ на 02.03.2023г.), в уставном капитале Заказчика отсутствует доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования (выписка из реестра акционеров от 07.09.2022г.). Также, как сообщил Заказчик, ЗАО «Городское освещение» не является дочерним хозяйственным обществом, в уставном капитале которого более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 статьи 2 Закона о закупках юридическим лицам (выписка из ЕГРЮЛ ООО «СУСХ») и не является дочерним хозяйственным обществом, в уставном капитале которого более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 статьи 2 Закона о закупках.

Таким образом, ЗАО «Городское освещение» не руководствуется при осуществлении закупок товаров, работ и услуг положениями Закона о закупках.

Как пояснил Заказчик, в ЗАО «Городское освещение» разработан собственный порядок проведения коммерческих закупок, с использованием собственных финансовых средств в соответствии с принятым в Обществе Положением о порядке проведения закупок товаров, работ и услуг ЗАО «Горсвет» (далее - Положение о закупках). Положением о закупках установлено, что сайтом Заказчика для проведения закупок является [rfs-tender.ru](https://tender.ru), также в разделе «Тип закупки» в извещении №2631886 о запросе цен в электронной форме на оказание медицинских услуг по прохождению обязательных медицинских осмотров (обследований) работников (Приложение №1).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в объяснениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Согласно пункту 2.1 статьи 2 Закона о закупках действие настоящего Федерального закона не распространяется на юридические лица, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности не превышает пятьдесят процентов, на их дочерние хозяйственные общества и дочерние хозяйственные общества последних, а именно на:

1) субъекты естественных монополий, организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обращения с твердыми коммунальными отходами, если общая выручка соответственно таких субъектов, организаций от деятельности, относящейся к сфере деятельности естественных монополий, и от указанных видов деятельности составляет

не более чем десять процентов общей суммы выручки соответственно от всех видов осуществляемой ими деятельности за предшествующий календарный год, информация об объеме которой размещена в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - единая информационная система);

2) дочерние хозяйственные общества субъектов естественных монополий, организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обращения с твердыми коммунальными отходами, если выручка от закупки товаров, работ, услуг основными хозяйственными обществами и их иными дочерними хозяйственными обществами составляет не более чем пять процентов суммы выручки за предыдущие четыре квартала от всех видов осуществляемой ими деятельности, информация об объеме которой размещена в единой информационной системе;

3) дочерние хозяйственные общества указанных в пункте 2 настоящей части дочерних хозяйственных обществ, если выручка от закупки товаров, работ, услуг основными хозяйственными обществами (в том числе иными дочерними хозяйственными обществами основных хозяйственных обществ) основных хозяйственных обществ указанных дочерних хозяйственных обществ составляет не более чем пять процентов суммы выручки за предыдущие четыре квартала от всех видов осуществляемой ими деятельности, информация об объеме которой размещена в единой информационной системе.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что ЗАО «Городское освещение» является коммерческой организацией с основным видом деятельности - строительство коммунальных объектов для обеспечения электроэнергией и телекоммуникациями (ОКВЭД 42.22), в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ №- на 02.03.2023г. В уставном капитале Заказчика отсутствует доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования согласно выписке из реестра акционеров №- от 07.09.2022г. Помимо этого, в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ владельца юридического лица (Заказчика) ООО «Сибирско-Уральский Сервисный Холдинг» №- на 02.03.2023г. ЗАО «Городское освещение» не является дочерним хозяйственным обществом, в уставном капитале которого более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 статьи 2 Закона о закупках юридическим лицам и не является дочерним хозяйственным обществом, в уставном капитале которого более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 статьи 2 Закона о закупках.

Таким образом, Закон о закупках не распространяется на закупочную деятельность ЗАО «Городское освещение», следовательно проводимая Заказчиком закупка не является обязательными торгами в смысле придаваемом в пункте 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, а следовательно, Жалоба Заявителя не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, доводы Заявителя, изложенные в Жалобе о том, что Заказчиком были нарушены положения Закона о закупках при отклонении заявки от участия в закупке, являются необоснованными.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

Признать Жалобу ООО «Гиппократ» (вх. №1531-эп/23 от 14.02.2023) на действия заказчика ЗАО

«Городское освещение» при проведении запроса цен в электронной форме на оказание медицинских услуг по прохождению обязательных медицинских осмотров (обследований) работников, извещение о проведении которого размещено на электронной торговой площадке <https://223.rts-tender.ru/> (номер извещения №2631886), необоснованной.