

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-7.30-251/77-17

«28» февраля 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 02.02.2017, поступившее из Военной прокуратуры Красногорского гарнизона и материалы дела № 4-7.30-251/77-17, возбужденного в отношении должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Федерального государственного казенного учреждения «Центр по проведению спасательных операций особого риска» <...>, по факту нарушения ч. 6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>, а также представителя Военной прокуратуры Красногорского гарнизона старшего лейтенанта юстиции <...>.

УСТАНОВИЛ:

Военной прокуратурой Красногорского гарнизона проведена проверка соблюдения должностными лицами Федерального государственного казенного учреждения «Центр по проведению спасательных операций особого риска «Лидер» (далее — ФГКУ «ЦСООР «Лидер»)) законодательства о контрактной системе, в ходе которой установлено следующее.

ФГКУ «ЦСООР «Лидер» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок — www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) опубликовано извещение № 0348100057516000073 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку вещевого имущества (далее — Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта — 201 966 руб.

Источник финансирования — федеральный бюджет.

Порядок проведения Аукциона — в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно Протоколу № ЭА-96-16-1 (№ 0348100057516000073-01) рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 31.05.2016 (далее — Протокол) заявка № 3 признана не соответствующей требованиям аукционной документации по следующим основаниям: «Отказать в допуске:

- 1) Согласно п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ.
- 2) Согласно п. 19 Информационной карты аукционной документации.
1. 3) Участником не указаны конкретные характеристики товара».

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать в том числе информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

3. Согласно ч. 3 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 указанного закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 настоящей ст.

Проверкой установлено, что Единой комиссией по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе оформлен протокол № ЭА-96-16-1 от 31.05.2016, который содержит, в том числе, решение заместителя председателя Единой комиссии <...> об отказе в допуске заявке № 3.

Таким образом, Протокол № ЭА-96-16-1 от 31.05.2016 не содержит информацию об основании несоответствия заявки Заявителя требованиям аукционной документации и положениям Закона о контрактной системе с обоснованием такого решения, в том числе с указанием положений документации об Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком Аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе в Протоколе отсутствует обоснование решения Единой комиссии государственного заказчика, в том числе с указанием

положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десять тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Приказом командира Войсковой части 35489 МЧС России «Об организации осуществления закупок в 2016 году» № 415 от 31.12.2015

<...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол № ЭА-96-16-1 (№ 0348100057516000073-01) рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 31.05.2016 подписан заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>

Из содержания постановления прокуратуры следует, что действия должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению предусмотренных Законом о контрактной системе требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

02.02.2017 Военному прокурору Красногорского гарнизона <...> представил следующие пояснения по делу.

<...> пояснил, что решение об отказе в допуске заявке № 3 принято в связи с неуказанием Участником конкретных характеристик товара.

Также <...> отметил, что положения п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе соблюдены им в полном объеме. Кроме того, права Участника не были нарушены, жалоб от участника не поступало.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что специфика объективной стороны допущенного

правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку нарушение требований к содержанию протокола, отсутствие обоснованного решения об отказе в допуске участнику закупки, априори влечет нарушение его прав, в том числе права на обжалование результата оценки заявок в уполномоченный орган (поскольку участнику конкурентной процедуры неизвестна непосредственная причина отклонения заявки).

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, <...> просит учесть тот факт, что у членов Единой комиссии отсутствовал злой умысел.

В контексте оценки довода <...> о неумышленном совершении правонарушения, должностное лицо административного органа отмечает, что вина в совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности. Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Кроме того, должностное лицо административного органа принимает во внимание то, что подобные нарушения требований законодательства допущены <...> при оформлении протоколов рассмотрения первых частей заявок по закупке № 0348100057516000052 от 14.04.2016, а также № 0348100057516000105 от 15.07.2016, в связи с чем носят систематический характер.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола № ЭА-96-16-1 (№ 0348100057516000073-01) от 31.05.2016, а именно, в результате нарушения требований к его содержанию - г. Москва, пос. завода Мосрентген, пр-д Музыкальный, вл. 4, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата составления Протокола № ЭА-96-16-1 (№ 0348100057516000073-01) - 31 мая 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, предусмотренных ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>, не установлены.

Вина должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела установлено фактическое наличие правовых оснований для отклонения спорной заявки, а также принят во внимание факт отсутствия жалоб на действия

комиссии государственного заказчика.

С учетом изложенного, должностное лицо административного органа пришло к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав <...>, в связи с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, положениям

п. 4.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающим в исключительных случаях (как, например, фактическое отсутствие вредных последствий правонарушения при одновременном отсутствии правовых оснований для применения нормы ст. 2.9 КоАП РФ) избрание наказания в виде штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного конкретной статьей Кодекса.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 5 000,00 (пяти тысяч рублей ноль копеек) руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Федерального государственного казенного учреждения «Центр по проведению спасательных операций особого риска» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — заместителю председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Федерального государственного казенного учреждения «Центр по проведению спасательных операций особого риска» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 000,00** (пять тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

2. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
-------------	--

Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-251/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>