

02.12.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

– заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

– начальник отдела контроля размещения заказа;

- специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу организации с ограниченной ответственностью «БАЛТ-страхование», в присутствии:

от Заявителя: не присутствовал (уведомлён надлежащим образом);

от Комиссии: - представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «БАЛТ-страхование» (12 проезд Марьиной рощи, 9, стр. 1, г. Москва, 127521) (далее – заявитель) на действия единой комиссии заказчика – Федерального государственного казённого учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Приморскому краю» (далее – единая комиссия заказчика) при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасных объектах Пограничного управления согласно Приложения № 1 к Государственному контракту (извещение № 0320100031613000163) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика допустила нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно нарушила порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе.

Заявитель утверждает, что победитель открытого аукциона ОАО «Страховые компании «ПАРИ», а также участник открытого аукциона, сделавший лучшее после победителя открытого аукциона предложение о цене ООО «Росгосстрах», произвели расчёт страхового тарифа с нарушением требований Постановления

Правительства № 808. Соответственно, предоставили в заявках сведения о качестве услуг, не отвечающие требованиям пункта 16 Информационной карты аукциона.

Представитель единой комиссии заказчика с доводами жалобы не согласился и считает, что нарушения требований Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствуют.

Представитель заказчика представил на заседание комиссии извещение о проведении открытого аукциона, документацию об открытом аукционе, заявку участника размещения заказа, протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона, документы подтверждающие размещение информации по открытому аукциону на официальном сайте в сети «Интернет», обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Огласив содержание жалобы, заслушав объяснения лица, присутствующего при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заявитель жалуется на нарушение единой комиссией заказчика порядка рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе.

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона № 94 – ФЗ аукционная комиссия уполномочена рассматривать вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 41.11 Закона № 94 – ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Частью 6 статьи 41.8 Закона № 94 – ФЗ предусмотрен перечень сведений, которые должны содержаться во второй части заявки на участие в открытом аукционе.

Указанный перечень не содержит требования о наличии сведений о расчётах страховых тарифов.

В пункте 4 Информационной карты документации об открытом аукционе отсутствует требование о наличии во второй части заявки на участие в открытом аукционе сведений о расчётах страховых тарифов.

Следовательно, в полномочия единой комиссии заказчика не входит проверка расчётов страховых тарифов при рассмотрении 2-х частей заявок.

В данном случае, с учётом изучения всех материалов дела, нарушений требований Закона № 94 – ФЗ в действиях единой комиссии заказчика Комиссия Приморского УФАС России не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17 и статьей 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «БАЛТ-страхование» на действия единой комиссии заказчика – Федерального государственного казённого учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Приморскому краю» при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасных объектах Пограничного управления согласно Приложения № 1 к Государственному контракту (извещение № 0320100031613000163) необоснованной.