

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5127/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующей Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей

рассмотрев жалобу ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ ЭВЕРЕСТ» на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по капитальному ремонту зданий по адресу: г. Москва, Волгоградский проспект, влад. 168Д, стр.7, стр.8 (реестровый № 32109967932) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с оценкой заявки победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из доводов жалобы заявитель оспаривает оценку заявки победителя – ООО «УРАЛВЕНТКОМПЛЕКТ».

Согласно протоколу подведения итогов заявке ООО «УРАЛВЕНТКОМПЛЕКТ» присвоено максимальное количество баллов по критерию «Опыт участника».

Заявитель в жалобе указывает, что согласно информации, содержащейся в открытых источниках сети «Интернет», в том числе на сайте Единой информационной системы (далее — ЕИС) ООО «УРАЛВЕНТКОМПЛЕКТ» не располагает, указанным в итоговом протоколе количеством, заключенных и исполненных контрактов и договоров аналогичных предмету Закупки.

В этой связи Заявитель полагает, что победителем в составе заявки представлены недостоверные сведения относительно наличия у него опыта оказания аналогичных услуг.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, согласно которым Участник закупки ООО «УРАЛВЕНТКОМПЛЕКТ» (номер 593273) является Лидером консорциума, совместно с ООО СУ-157 (ИНН 5902117704).

Данные из открытых источников, на которые ссылается заявитель, не соответствуют действительности. Согласно полученной заявке на ЭТП, ООО "УРАЛВЕНТКОМПЛЕКТ" совместно с ООО «СУ-157» оценке принято договоров сопоставимого характера и объема на сумму 363 546 806,16 (в составе заявке представлено договоров на

сумму 375 800 268,08), а именно:

- Выполнение работ по строительству объекта «Детская поликлиника в Свердловском районе г. Пермь.» на сумму: 221 673 117,08;

- Строительство детского сада в микрорайоне «Звездный» в г. Краснокамске Пермского края на 240 мест на сумму: 141 873 689,08.

Договоры представлены в составе заявки на участие в конкурсе, а обязанность их регистрации в ЕИС лежит исключительно на Заказчике, а не на Исполнителе по договору.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2.1.1. Закупочной документации оценка по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» осуществляется следующим образом.

Значимость показателя критерия: 70%

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,7

Оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема исчисляемый в рублях, выполненных участником за последний три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Под работами сопоставимого характера понимается выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) с ценой не менее 20% от начальной (максимальной) цены лота.

Сведения о стоимости исполненных контрактов (договоров) подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, заключенных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (с актами выполненных работ), содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Копии контрактов (договоров) предоставляются в полном объеме со всеми приложениями, с приложением акта/актов приемки выполненных работ, подписанных обеими.

В случае если контракты заключены в электронной форме, общая стоимость исполненных контрактов (договоров) может быть подтверждена размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения об общей стоимости исполненных контрактов (договоров)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта сторонами и скрепленных печатями сторон (при наличии).

При оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Не представление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

где:

КЗ – коэффициент значимости показателя;

- предложение участника закупки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» (исчисляемый в рублях), соответствующих вышеуказанным требованиям), заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» (исчисляемый в рублях), соответствующих вышеуказанным требованиям из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

На заседании Комиссии Заказчик представил заявку победителя в полном объеме, в которой содержатся, представленные победителем, контракты и договоры соответствующих требованиям Закупочной документации о необходимости представления договоров заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ и иных договоров (с актами выполненных работ/оказанных услуг), содержащих сведения о стоимости оказанных услуг/выполненных работ, а также соответствующих критерию аналогичности и сумме, в том числе договор на выполнение работ по строительству объекта «Детская поликлиника в Свердловском районе г. Пермь.» на сумму: 221 673 117,08, договор на строительство детского сада в микрорайоне «Звездный» в г. Краснокамске Пермского края на 240 мест на сумму: 141 873 689,08. Вместе с тем, заявка победителя содержит акты оказанных услуг, подписанные обеими сторонами.

Таким образом, доводы жалобы Заявителя признаются Комиссией несостоятельными относительно недостоверности сведений, представленных победителем закупки в составе заявки, в связи с вышеизложенным, а также учитывая тот факт, что информация, публикуемая в открытых источниках не является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о

недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых в открытом источнике.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения при оценке заявки победителя по соответствующему показателю. Так, Заказчик оценил заявку победителя на основании сведений, представленных в составе заявки, каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных победителем сведений Заказчик не имел.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ ЭВЕРЕСТ»** (ИНН: **9723050680**) на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (ИНН: **7721062736**) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом

Московского УФАС России от 26.03.2021 № ЕО/16800/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.