

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-394/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

@@;

членов Комиссии:

@@;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГБУ «Жилищник  
района Восточное Дегунино»,

в отсутствие представителей ООО «ОФИСТАЙМ», извещенных надлежащим  
образом письмом Московского УФАС России от 17.01.2022 № НП/1714/22,

рассмотрев жалобу ООО «ОФИСТАЙМ» (далее — Заявитель) на действия ГБУ  
«Жилищник района Восточное Дегунино» (далее — Заказчик) при проведении  
конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты  
малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на  
оказание услуг по формированию материально-технического запаса в рамках  
капитального ремонта многоквартирных жилых домов по адресам: ул. Дубнинская,  
д. 42, д. 44 к. 1, Керамический проезд, д. 63, корп. 1, 2; д. 67, корп. 1, 2 в 2022г.  
(реестровый №32110724823, далее — Закупка, процедура),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение  
жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.  
Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством  
направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью

11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о рассмотрении жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 21.12.2021.

Согласно доводам Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с Протоколом подведения итогов процедуры от 28.12.2021 заявке Заявителя по показателю квалификация «опыт» присвоено 0 баллов.

Комиссией установлено, что оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки» производится следующим образом:

Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,5

1. Показатель: опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Коэффициент значимости показателя: 1

Максимальное количество баллов по показателю: 100

Предмет оценки: «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Оценивается опыт участника закупки по оказанию услуг сопоставимого характера и объема, указываются успешно исполненные, заключенные не ранее 01.01.2019г. государственные контракты и/или гражданско-правовые договоры по результатам проведенных торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ и/или контрактов (договоров), заключенных с лицом, которое является исполнителем по контракту (договору), заключенному в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ.

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются: услуги по поставке товаров строительного назначения, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30% от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями контрактов (договоров) с актами приемки-передачи товара (партии товара)/актами об исполнении обязательств, содержащих сведения о стоимости товаров. При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Дополнительно к подтверждающим документам сведения должны быть представлены в виде реестра исполненных контрактов (договоров), содержащих сведения по каждому контракту (договору) о наименовании заказчика, реестровом номере торгов, номере контракта (договора), дате заключения, предмете, сумме контракта (договора), дате исполнения контракта (договора). Сведения об опыте, указанные в реестре должны соответствовать информации размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) в статусе «Исполнение завершено». Реестр может быть составлен в свободной форме.

Под успешным выполнением работ, оказанием услуг понимается отсутствие у участника закупки штрафных санкций (пеней), а также отсутствие у участника фактов претензионной работы при исполнении заключенных контрактов.

Суммируется общая сумма исполненных контрактов (договоров) по актам приемки-передачи товара (партии товара)/актам об исполнении обязательств.

Количество баллов, присуждаемых по показателю ( ), определяется по формуле:

,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки - это оценка в баллах, полученная участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлен только реестр контрактов.

При этом, согласно представленному реестру контрактов большинство

контрактов/договоров, а именно 127 шт. не соответствуют объему сопоставимости, указанному в критериях оценки заявок, то есть заключены и исполнены на сумму менее 9 млн.р. Из указанного перечня контрактов только 2 контракта заключены на суммы:

1. 14 634 148,48, контракт заключен в рамках Закона о закупках, согласно реестра контрактов, размещенного в ЕИС, контракт находится по настоящее время и на момент рассмотрения заявки в статусе «ИСПОЛНЕНИЕ», документ, подтверждающий исполнение по контракту участником не представлен.

2. 11 233 326,30, заключен в рамках Закона о закупках, находится в статусе исполнение завершено, но при этом как указано в Закупочной документации, подтверждением исполнения согласно критериям оценки является копия акта приема передачи или оказания исполнения обязательства, документы Заявителем в составе заявки не представлены.

Заказчик пояснил, что в связи с тем, что реестр контрактов по Закону о закупках, размещенный в ЕИС, не позволяет ознакомиться с суммой исполненных обязательств по контракту, ввиду ограниченного функционала, наличие претензионной работы, а также штрафных санкций, у комиссии Заказчика отсутствует возможность проверить эту информацию так как участником не представлены документы, что в свою очередь не позволяет произвести верную оценку по критерию.

В силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе с установленным порядком оценки и сопоставления заявок, установленным в Документации.

В свою очередь, Заявителем в ходе приема заявок запросов на разъяснения положений Документации не направлялось, что свидетельствует о том, что условия проведения Закупки были ему ясны и понятны.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов, заявленных в жалобе.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОФИСТАЙМ» (@@) на действия ГБУ «Жилищник района Восточное Дегунино» (@@) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.01.2022 № НП/1714/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.