

РЕШЕНИЕ

21 августа 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя — начальник
отдела контроля за рекламой и недобросовестной
конкуренцией,

члены
Комиссии: Н.В. Соболев – ведущий специалист-эксперт отдела контроля
за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

И.П. Баранова – ведущий специалист - эксперт отдела
контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Л.Р. Салиева – специалист 1 разряда отдела контроля за
рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 42-2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Продмикс» (далее – ООО «Продмикс») по факту размещения рекламы, содержащей ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения прибора «Невотон», а также выражения благодарности физическими лицами в связи с использованием прибора «Невотон», с признаками нарушения пунктов 2, 3 части 1 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации, ООО «Продмикс», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В газете «Аргументы и Факты» № 48 (1673) (28 ноября – 4 декабря 2012) на странице 72 размещена реклама прибора «Невотон». В рекламе содержатся ссылки на конкретные случаи излечения заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения прибора «Невотон», в частности:

«Мучили проблемы с суставами, шейный остеохондроз был такой силы, что даже

руки поднять не могла. Посоветовали приобрести «Невотон». Я стала его носить в шейной области, а также в области суставов. Через две недели боли ушли, руки и колени не болят. Словягина М.М., г. Черпак»;

«Моей маме 95 лет, решила купить ей «Невотон». Теперь она довольна: спит хорошо, боли, вызванные трофической язвой, е больше не беспокоят. А недавно я сама застудила ногу, воспалился седалищный нерв. Начала пользоваться прибором, моментально все прошло, но я решила не останавливаться. Теперь я тоже довольна результатом своего состояния. Трофимова Н.А., г. Туринск».

Также в присутствующих в рекламе отзывах людей об использовании прибора «Невотон» содержатся выражения благодарности, в частности:

«У меня букет заболеваний: давление, сахарный диабет, атеросклероз. Одно обострится, начинаю пить таблетки – ухудшается состояние из-за чего-нибудь другого. Никак не могла приноровиться, чтобы лекарства и помогали, и не были опасны. Как только начала применять «Невотон», сразу с остальными хворями полегчало. Спасибо! Жильцова С.И., г. Поронайск»;

«Низкий поклон вам, создатели «Невотона»! Наша семья приобрела прибор случайно, но ничуть об этом не жалеем. За семь месяцев мы вылечили: у меня – гастрит и боли в печени; артрит, пародонтоз и хроническую усталость – у дочери, синяки и шишки у детей. У зятя, к его удивлению, исчезли приступы астмы. Знакомая за 9 сеансов избавилась от уродливых сосудистых узлов и синевы под кожей (варикозное расширение вен). И... еще многим он помог. Нет слов, «Невотон» действительно – домашний доктор! Голубев С.В., г. Ковдор».

В целях установления рекламодателя указанной рекламы Челябинским УФАС России направлен запрос издателю газеты «Аргументы и факты» ЗАО «Аргументы и факты». Из представленных сведений следует, что на основании договора от 11.11.2011 № 1119/11 рекламодателем рекламы прибора «Невотон» является ООО «Продмикс» (150033, г. Ярославль, Тутаевское шоссе, д. 64, кор. 3, кв. 47).

В связи с тем, что местонахождение ООО «Продмикс» в городе Ярославле, Челябинским УФАС России у ФАС России были запрошены полномочия по возбуждению и рассмотрению дела в отношении ООО «Продмикс» по факту распространения рекламы прибора «Невотон» в газете «Аргументы и Факты» № 48 (1673) (28 ноября – 4 декабря 2012) на странице 72. Получив от ФАС России указанные полномочия, Челябинское УФАС России возбудило в отношении ООО «Продмикс» дело № 42-2013 по признакам нарушения пунктов 2, 3 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» и направило в адрес ООО «Продмикс» определение о возбуждении настоящего дела. Представитель ООО «Продмикс» на рассмотрение дела не явился, требуемые Челябинским УФАС России документы и письменные объяснения не представил.

Исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В рекламе прибора «Невотон», размещенной в газете «Аргументы и Факты» № 48 (1673) (28 ноября – 4 декабря 2012) на странице 72, присутствуют ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения прибора «Невотон», а также выражения благодарности физическими лицами в связи с использованием прибора

«Невотон».

В соответствии с регистрационным удостоверением № ФС 022а3170/0133-04 от 23.06.2004 устройство-аппликатор магнитостимулирующий «Невотон МК-37» зарегистрирован на территории Российской Федерации в установленном порядке в качестве медицинской техники.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе методов лечения, не должна содержать ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения объекта рекламирования.

Распространение рекламы прибора «Невотон» в газете «Аргументы и Факты» № 48 (1673) (28 ноября – 4 декабря 2012) на странице 72, содержащей ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения прибора «Невотон», противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе методов лечения, не должна содержать выражение благодарности физическими лицами в связи с использованием объекта рекламирования

Учитывая изложенное, присутствующие в рекламе прибора «Невотон», размещенной в газете «Аргументы и Факты» № 48 (1673) (28 ноября – 4 декабря 2012) на странице 72, выражения благодарности физических лиц в связи с использованием прибора «Невотон» противоречат пункту 3 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований пунктов 2, 3 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодаделец.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является продавец или изготовитель товара, либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем рекламы прибора «Невотон», размещенной в газете «Аргументы и Факты» № 48 (1673) (28 ноября – 4 декабря 2012) на странице 72, является ООО «Продмикс» (150033, г. Ярославль, Тутаевское шоссе, д. 64, кор. 3, кв. 47).

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу прибора «Невотон», размещенную в газете «Аргументы и Факты» № 48 (1673) (28 ноября – 4 декабря 2012) на странице 72, в которой содержатся ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения прибора «Невотон», а также выражения благодарности физическими лицами в связи с использованием прибора «Невотон», поскольку в ней нарушены требования пунктов 2, 3 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Продмикс» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Продмикс» и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 22 августа 2013 года.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

И.П. Баранова

Н.В. Соболев

Л.Р. Салиева