

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.2-1206/2022

Резолютивная часть оглашена «18» мая 2023 года
В полном объеме решение изготовлено «2» июня 2023 года

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

Н<...> – заместитель руководителя управления,
М.Ф.

члены:

В<...> – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля

П.С. хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

Б<...> – главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля

О.А. хозяйствующих субъектов и рекламы,

рассмотрев дело № 078/01/14.2-1206/2022 по признакам нарушения ООО «МПЦ СЗО» (адрес: 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 16, лит. А, пом. 8Н, ком. № 2, ОГРН 1147847107957, ИНН 7801626191) и ООО «МПЦ» (адрес: 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 16, лит. А, пом. 8Н, ком. № 4, ОГРН 1147847099784, ИНН 7801625769) статьи 14² Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось во введение неограниченного круга лиц в заблуждение посредством размещения в публичном доступе на сайтах vash-ur.com и мпц.рф недостоверной информации о наличии у них (их работников) специального статуса адвоката (которого у них нет и быть не может), об оказании юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ответчики не являются лицами, которые оказывают бесплатную юридическую помощь согласно этому закону),

УСТАНОВИЛА:

в Санкт-Петербургское УФАС России от Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге С.Ю. <...> поступили материалы (вх. № 40717/21 от 24.12.2021) относительно возможного нарушения статьи 14² Закона¹ о защите конкуренции в сети Интернет. В ходе рассмотрения указанных материалов Санкт-Петербургское УФАС России установило, что на сайтах vash-ur.com и мпц.рф размещена информация, доказательства достоверности которой не представлены Санкт-Петербургскому УФАС России.

Статья 14² Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию путём введения в заблуждение. Перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым.

Рассмотрев материалы (вх. № 40717/21 от 24.12.2021), поступившие от Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге С.Ю. Агапитовой, Санкт-Петербургское УФАС России усмотрело в действиях ООО «Барьер» и ООО «МПЦ СЗО» признаки нарушения статьи 14² Закона о защите конкуренции.

1. Сведения о ходе рассмотрения дела

Если антимонопольный орган выявит в действиях хозяйствующего субъекта признаки нарушения статьи 14² Закона о защите конкуренции, он обязан выдать ему предупреждение об устранении выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган не вправе возбудить дело в отношении хозяйствующего субъекта по признакам нарушения им статьи 14² Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения (части 1 и 2 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции).

На основании статьи 39¹, пункта 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России выдало ООО «Барьер» и ООО «МПЦ СЗО» предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Обществам надлежало изъять из публичного доступа недостоверную информацию, в том числе о возможности получения услуг адвоката непосредственно от этих обществ и при обращении к ним.

Санкт-Петербургское УФАС России установило, что ООО «МПЦ СЗО» и ООО «Барьер» не выполнили выданные им предупреждения от 24 марта 2022 года №№ 78/6922/22 и 78/6921/22 в установленный срок.

На основании изложенного, Санкт-Петербургское УФАС России издало приказ от 22 сентября года № 121/22 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «МПЦ СЗО» и ООО «Барьер» (ныне — ООО «МПЦ») статьи 14² Закона о защите конкуренции. Определением от 28 сентября 2022 года № 78/22353/22 управление назначило дело № 078/01/14.2-1206/2022 к рассмотрению на 26 октября 2022 года.

26 октября 2022 года комиссия усмотрела в действиях ООО «МПЦ СЗО», ООО «Барьер» нарушение антимонопольного законодательства и приняла заключение об обстоятельствах дела. В этой связи определением от 26 октября 2022 года № 78/25009/22 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-1206/2022 на 5 декабря 2022 года.

5 декабря 2022 года комиссия объявила в заседании перерыв до 9 декабря 2022 года. После объявленного перерыва комиссия продолжила рассмотрение дела в том же составе.

9 декабря 2022 года комиссия сочла необходимым продолжить рассмотрение дела по общим правилам главы 9 Закона о защите конкуренции. Комиссия привлекла к участию в деле Федеральную палату адвокатов Российской Федерации в качестве заинтересованного лица.

Комиссия усмотрела в действиях ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» дополнительные признаки нарушения антимонопольного законодательства. На основании изложенного, комиссия ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения статьи 14² Закона о защите конкуренции.

В этой связи определением от 9 декабря 2022 года № 78/29428/22 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-1206/2022. Рассмотрение дела назначено на 30 января 2023 года.

Комиссия продлила срок рассмотрения дела № 078/01/14.2-1206/2022 до 28 июня 2023 года на основании определения от 27 декабря 2022 года № 78/31310/22.

Определением от 1 февраля 2023 года № 78/2277/23 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-1206/2022. Рассмотрение дела назначено на 14 февраля 2023 года.

Определением от 15 февраля 2023 года № 78/3407/23 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-1206/2022. Рассмотрение дела назначено на 14 марта 2023 года.

Определением от 16 марта 2023 года № 78/5653/23 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-1206/2022. Рассмотрение дела назначено на 11 апреля 2023 года.

11 апреля 2023 года комиссия усмотрела в действиях ООО «МПЦ СЗО», ООО «МПЦ» нарушение антимонопольного законодательства и приняла заключение об обстоятельствах дела. В этой связи определением от 12 апреля 2023 года № 78/8315/23 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-1206/2022 на 12 мая 2023 года, чтобы ответчики и заинтересованные лица могли ознакомиться с заключением и представить пояснения, доказательства, доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, которые изложены в упомянутом заключении.

12 мая 2023 года комиссия объявила в заседании перерыв до 18 мая 2023 года. После объявленного перерыва комиссия продолжила рассмотрение дела в том же составе.

18 мая 2023 года по окончании рассмотрения дела оглашена резолютивная часть решения по делу № 078/01/14.2-1206/2022.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.2-1206/2022 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

2. Выводы о наличии признаков недобросовестной конкуренции

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (статья 34 Конституции России).

Статья 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в

Париже 20.03.1883, СССР присоединился к данной конвенции 01.07.1965) устанавливает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений. Гражданский кодекс Российской Федерации называет в числе основных начал гражданского законодательства следующие: при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1); не допускаются любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10).

Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны

воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса России, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами.

Из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2022 года № 7-П по делу о проверке конституционности статей 14⁸ и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт» следует, что признаками (характеристиками) недобросовестной конкуренции является совокупность следующих условий:

- действия виновного направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,
- эти действия противоречат законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,
- они причинили или могут причинить убытки конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Изучив материалы дела, комиссия приходит к выводу, что действия ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» содержат все признаки акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьей 14² Закона о защите конкуренции.

1.

2. Анализ действий ответчиков

1. Статья 14² Закона о защите конкуренции содержит запрет на

недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение. Не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- 3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;
- 4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Введение в заблуждение относительно изготовителя товара также возможно как вследствие ложных указаний о происхождении товара, так и вследствие использования обозначений, ассоциирующихся у потребителей с другим лицом. Перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым.

Введение в заблуждение является формой недобросовестной конкуренции, которая прямо запрещена законом: статьей 14² Закона о защите конкуренции. Массовое введение в заблуждение противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

1.

1.

2. На сайте vash-ur.com ранее была размещена следующая информация:

1. ВАШЮРИСТ– это крупный коллектив адвокатов и юристов с большим накопленным опытом во всех сферах юриспруденции, госслужбы и службы в МВД на странице <http://vash-ur.com/o-nas/>,
2. Льготы: работаем по ФЗ-324, оказывая бесплатную и льготную юридическую помощь на странице <http://vash-ur.com/o-nas/>,
3. Личный адвокат на странице <http://vash-ur.com/dlya-grazhdan/>,
4. Профессионализм и опыт: юристы со стажем от 7 лет, выигрываем свыше 90 % судов на странице <http://vash-ur.com/o-nas/>,
5. Адвокаты и юристы нашей компании помогают жителям Санкт-Петербурга и Ленинградской Области уже БОЛЕЕ 10-ти ЛЕТ! на странице

<http://vash-ur.com/dlya-grazhdan/dolgovye-spory/>,

6. Адвокаты и юристы нашей компании помогают жителям Санкт-Петербурга и Ленинградской Области уже БОЛЕЕ 10-ти ЛЕТ на странице <http://vash-ur.com/dlya-jur-lic/juridicheskoe-soprovozhdenie-biznesa/>,
7. услуга «Семейный адвокат» на странице <http://vash-ur.com/stoimost-uslug/>,
8. Автоюрист по ДТП / Адвокат <...> Адвокатом по ст.264, 264.1 УК РФ на странице <http://vash-ur.com/dlya-grazhdan/avtojurist/>,
9. Представление интересов Клиента в суде с подготовкой исковых заявлений, жалоб, ходатайств и адвокатских запросов на странице <http://vash-ur.com/dlya-grazhdan/avtojurist/>.

3. На момент изготовления настоящего решения в полном объёме на сайте vash-ur.com размещена лишь техническая информация о том, что какая-либо значимая информация на сайте отсутствует.
4. В настоящее время на сайте gosur.online нет какой-либо информации. Согласно данным сервиса «Who is» на странице <http://www.whois-service.ru/> у доменного имени gosur.online нет администратора.

С учётом изложенного, комиссия приходит к выводу, что предупреждения от 24 марта 2022 года №№ 78/6922/22 и 78/6921/22 выполнены в части изъятия информации с сайта gosur.online.

1.

1.

5. На сайте www.мпц.рф на момент оглашения резолютивной части решения по настоящему размещена следующая информация:
 1. ДОСТУПНО – СТОИМОСТЬ УСЛУГИ ВЫЕЗДА ОТ 12 000 РУБЛЕЙ.
Наш адвокат выезжает к вам, знакомится с материалами дела, оценивает ситуацию, выработывает линию защиты и фиксирует ее, участвуя в переговорах.
100% НАДЕЖНОСТЬ Наши адвокаты сформируют эффективную модель действий для разрешения дела в вашу пользу. Вы получите всестороннюю консультационную поддержку, объективную оценку сложившейся ситуации и профессиональное юридическое сопровождение <...> Что мы гарантируем: СПОКОЙСТВИЕ Вы больше не испытываете эмоционального стресса, связанного с решением вашего дела.
НАДЕЖНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ЗАЩИТУ Наши адвокаты исключат любое давление со стороны государственных органов и иных

заинтересованных лиц. Ваши интересы будут надежно защищены. ЭКОНОМИЮ ВРЕМЕНИ И СИЛ Подготовка документов, исковых заявлений, претензий, ведение сложных судебных процессов, представительство ваших интересов в государственных органах и иных организациях – этим займутся наши адвокаты. Вам больше не нужно об этом беспокоиться. <...> МЫ СОБРАЛИ ЛУЧШИХ АДВОКАТОВ РОССИИ И САМИ СТАЛИ ЛУЧШИМИ! на странице <https://www.мпц.рф/юридическим-лицам;>

2. Опытные семейные адвокаты, работающие в нашей компании, сформируют комплекс мероприятий, обеспечивающих разрешение даже самого сложного семейного спора в вашу пользу. Мы предоставим вам консультационную поддержку, поможем выбрать правильный порядок действий и подготовим необходимые документы. Наши юристы составят аргументированное исковое заявление, направят его в суд и будут защищать ваши права на всех стадиях дела. Вы получите квалифицированное юридическое сопровождение в бракоразводном процессе, при разделе общего имущества и взыскании алиментов на странице <https://www.мпц.рф/семейные-споры;>
3. Специалисты, работающие в нашей компании, помогут вам разрешить налоговый спор в вашу пользу и предоставят полезные рекомендации. Кроме того, вам будет оказана квалифицированная помощь, связанная с возвратом некорректно начисленных сумм налогов. При необходимости наш налоговый адвокат представит ваши интересы в судебном заседании, а также обеспечит защиту во время проведения налоговых проверок на странице <https://www.мпц.рф/налоговые-споры.>

6. Таким образом, ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» не выполнили предупреждения комиссии Санкт-Петербургского УФАС России.

2. Анализ взаимодействия между ответчиками

Регистратором доменного имени vash-ur.com является ООО «РЕГ.РУ». Это общество пояснило (вх. № 1482-ЭП/22 от 19.02.2022), что администратором доменного имени vash-ur.com является С.И. Иванова. Она же является заказчиком услуг хостинга для сайта vash-ur.com.

С.И. <...>(ИНН 780540741677) является участком ООО «МПЦ». С 1 июня 2022 года ей принадлежит 80 % доли в уставном капитале ООО «МПЦ».

Таким образом, ООО «МПЦ» должно нести ответственность за размещение информации на сайте vash-ur.com.

Ранее на сайте vash-ur.com была размещена информация «Бесплатная юридическая консультация по телефону +7 (800) <...>».

Абонентский номер +7 (800) <...> входит в ресурс нумерации ООО «Сервис-Коммюникэйшн». Согласно ответу этого общества (вх. № 2587-ЭП/22 от 28.01.2022) абонентский номер +7 (800) <...> предоставлен ООО «МПЦ СЗО».

Следовательно, ООО «МПЦ СЗО» должно нести ответственность за размещение информации на сайте vash-ur.com.

ООО «МПЦ СЗО» не отрицает, что осуществляет управление сайтом мпц.рф.

ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» действуют на товарном рынке совместно. Они используют общие ресурсы для продвижения себя на рынке.

ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» действуют на товарном рынке недобросовестно. Их действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» вводят в заблуждение неограниченный круг лиц, чтобы «переманить» потенциальных потребителей своих конкурентов.

Следовательно, как ООО «МПЦ СЗО», так и ООО «МПЦ» должны нести ответственность за размещение информации на сайтах vash-ur.com и мпц.рф.

1.

4. Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на товарном рынке

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком² проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в объёме, необходимом для принятия решения по настоящему делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчёт.

По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены

признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции применительно к рассматриваемому случаю Санкт-Петербургское УФАС России составило аналитический отчет. В данном отчете отражены все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

По результатам анализа конкуренции на товарном рынке для целей рассмотрения настоящего дела Санкт-Петербургское УФАС России пришло к следующим выводам:

- временной интервал исследования товарного рынка: с 24 декабря 2021 года по настоящее время;
- продуктовые и географические границы товарного рынка: оказание услуг в области права в географических границах Санкт-Петербурга;
- рынок в исследуемый период являлся конкурентным, на данном рынке осуществляют свою деятельность ООО «МПЦ СЗО», ООО «МПЦ», <...> и другие хозяйствующие субъекты.

1.

5. Анализ преимуществ ответчика и возможных убытков его конкурентов

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными

на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Ответчики сообщают неограниченному кругу лиц о наличии у них (их работников) специального статуса адвоката (которого у них нет и быть не может), об оказании юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ответчики не являются лицам, которые оказывают бесплатную юридическую помощь согласно этому закону). Эти сведения недостоверны.

Следовательно, ответчики вводят в заблуждение потенциальных потребителей товаров в отношении потребительских свойств своих товаров (услуг).

Действия ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» направлены на увеличение спроса на их товары (услуги). Поведение ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» может вызвать перераспределение спроса на рынке оказания услуг в области права

в географических границах Санкт-Петербурга.

ООО «МПЦ СЗО», ООО «МПЦ» своими действиями создают предпосылки к изменению спроса в свою пользу и достигают для себя необоснованное конкурентное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, а также оказывают негативное влияние на состояние конкуренции на товарном рынке путём перераспределения спроса в пользу недобросовестных участников. При этом своё неконкурентное преимущество ООО «МПЦ» и ООО «МПЦ СЗО» обеспечивают информационным воздействием на неограниченный круг лиц, в том числе потенциальных потребителей.

Ответчики своими действиями отвлекают потребителей от добросовестных субъектов предпринимательской деятельности, создают у потребителей ложное впечатление о потребительских свойствах своих услуг и своего положения на рынке. Из-за их действий возможна ситуация, когда были введены в заблуждение лица, которые в обычных условиях гражданского оборота обратились бы к конкурентам ответчиков.

С учётом изложенного, ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» создают перераспределение спроса в свою пользу, «переманивая» потенциальных потребителей своих добросовестных конкурентов. Такое перераспределение срока влечёт уменьшение доходов у конкурентов ответчиков, то есть они не могут рассчитывать на тот уровень прибыли, на который были бы вправе претендовать в обычных условиях гражданского оборота.

В состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы, которые лицо, чьё право нарушено, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

Следовательно, в рассматриваемом случае как уже понесённые, так и потенциальные убытки конкурентов ответчиков следует отнести к убыткам в форме упущенной выгоды.

3. Анализ позиций ответчиков и заинтересованных лиц после принятия заключения об обстоятельствах дела

1. Федеральная палата адвокатов Российской Федерации в своих пояснениях отмечала, что в действиях ответчиков имеется нарушение статьи 14² Закона о защите конкуренции.
2. ООО «МПЦ» не представило своих пояснений в материалы дела.
3. ООО «МПЦ СЗО» неоднократно утверждало, что готово изъять недостоверную информацию с сайта мпц.рф. Между тем оно не сделало этого.

Также оно отрицало тот факт, что использует сайт vash-ur.com. При этом оно не смогло пояснить, почему на этом сайте использован телефон ООО «МПЦ СЗО».

После принятия заключения об обстоятельствах дела ООО «МПЦ СЗО»

представило комиссии свои дополнительные пояснения. Доводы ответчика сводятся к следующему.

Общество использует для продвижения своих услуг оно использует сайт мпц.рф. При этом общество сообщает, что выполнило ранее выданное ему предупреждение.

ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» взаимодействуют для осуществления выездов с применением видео-, фотофиксации вручения претензий, совершения действий.

У ООО «МПЦ СЗО» не было намерений на распространение недостоверных сведений.

Информация о наличии у ООО «МПЦ СЗО» адвокатов достоверна, так как у общества имеются соглашения с различными адвокатами.

1.

4. Комиссия отклоняет доводы ООО «МПЦ СЗО» на основании следующего.

На момент оглашения резолютивной части решения спорная информация была размещена в публичном доступе. Отказ от выполнения предупреждения свидетельствует о том, что ООО «МПЦ СЗО» сознательно пользуется своими недобросовестными преимуществами на рынке.

Наличие у ООО «МПЦ СЗО» соглашений с какими-либо адвокатами не даёт ему права ассоциировать себя с адвокатским сообществом в целом.

4. Выводы о наличии оснований для выдачи предписания по делу

Как указано в разделе 2.2.5 настоящего решения, на момент оглашения резолютивной части настоящего решения на сайте мпц.рф была размещена недостоверная информация о наличии у ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» (их работников) специального статуса адвоката (которого у них нет и быть не может). Следовательно, выявленный акт недобросовестной конкуренции не прекращён.

На основании подпункта «г» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе выдать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении недобросовестной конкуренции.

С учётом изложенного, комиссия считает необходимым выдать ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» предписания о прекращении недобросовестной конкуренции. Согласно предписаниям им надлежит изъять из публичного доступа со своих сайтов информацию о наличии у ООО «МПЦ СЗО», ООО «МПЦ» (его работников) специального статуса адвоката, о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ООО «МПЦ СЗО», ООО «МПЦ», об оказании юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

5. Выводы комиссии по результатам рассмотрения дела

Изучив материалы дела, комиссия приходит к выводу, что ООО «МПЦ СЗО» и ООО «МПЦ» совершили действия, которые содержат все признаки (характеристики) акта недобросовестной конкуренции.

В этой связи комиссия усматривает в действиях ООО «МПЦ» и ООО «МПЦ СЗО» нарушение статьи 14² Закона о защите конкуренции. Данное нарушение выразилось во введение неограниченного круга лиц в заблуждение посредством размещения в публичном доступе на сайтах vash-ur.com и мпц.рф недостоверной информации о наличии у них (их работников) специального статуса адвоката (которого у них нет и быть не может), об оказании юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ответчики не являются лицам, которые оказывают бесплатную юридическую помощь согласно этому закону).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «МПЦ СЗО» (адрес: 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 16, лит. А, пом. 8Н, ком. № 2, ОГРН 1147847107957, ИНН 7801626191) и ООО «МПЦ» (адрес: 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 16, лит. А, пом. 8Н, ком. № 4, ОГРН 1147847099784, ИНН 7801625769) нарушение статьи 14² Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное нарушение выразилось во введение неограниченного круга лиц в заблуждение посредством размещения в публичном доступе на сайтах vash-ur.com и мпц.рф недостоверной информации о наличии у них (их работников) специального статуса адвоката (которого у них нет и быть не может), об оказании юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ответчики не являются лицами, которые оказывают бесплатную юридическую помощь согласно этому закону).
2. Выдать ООО «МПЦ СЗО» (адрес: 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 16, лит. А, пом. 8Н, ком. № 2, ОГРН 1147847107957, ИНН 7801626191) предписание о прекращении недобросовестной конкуренции. Согласно предписанию ему надлежит изъять из публичного доступа со своих сайтов информацию о наличии у ООО «МПЦ СЗО» (его работников) специального статуса адвоката, о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ООО «МПЦ СЗО», об оказании юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».
3. Выдать ООО «МПЦ» (адрес: 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 16, лит. А, пом. 8Н, ком. № 4, ОГРН 1147847099784, ИНН 7801625769) предписание о прекращении недобросовестной конкуренции. Согласно предписанию ему надлежит изъять из публичного доступа со своих сайтов информацию о наличии

у ООО «МПЦ» (его работников) специального статуса адвоката, о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ООО «МПЦ», об оказании юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Председатель

М.Ф. Н<...>

Члены

П.С. <...>

О.А. <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

1Здесь и далее по тексту — Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2Утверждён приказом ФАС России от 28 апреля 2010 года № 220.

2023-14218