

Решение изготовлено в полном объеме 11.08.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее — Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

Мустафина Лилия Салаватовна – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления;

Члены комиссии:

Ахмадишина Айгуль Шамилевна — главный специалист - эксперт отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства;

Бжесток Любовь Сергеевна — старший специалист 1 разряда отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства;

в присутствии представителей лиц, (уведомленных надлежащим образом) в действиях которых содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства Воскресенской Е.Е. - по доверенности, Каменского Я.А. по доверенности.

рассмотрев дело по признакам нарушения ООО «Прайм Групп» (143409, Россия, Московская обл., г. Красногорск, ул. Успенская, 3, ИНН 7728181563), ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» (142703, Россия, Московская обл., Ленинский р-н, г. Видное, ул. Донбасская, 2 стр13, ИНН 5003104991) и ООО «Элит Софт» (142703, Россия, Московская обл., Ленинский р-н, г. Видное, ул. Донбасская, 2 стр13, ИНН 7719819017) п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в открытых аукционах в электронной форме

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Управление) в ходе мониторинга соблюдения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства были обнаружены признаки антиконкурентных соглашений в действиях следующих участников открытых аукционов в электронной форме (далее - ОАЭФ): ООО «Прайм Групп» (143409, Россия, Московская обл., г. Красногорск, ул. Успенская, 3, ИНН 7728181563), ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» (142703, Россия, Московская обл., Ленинский р-н, г. Видное, ул. Донбасская, 2 стр13, ИНН 5003104991) и ООО «Элит Софт» (142703, Россия, Московская обл., Ленинский р-н, г. Видное, ул. Донбасская, 2 стр13, ИНН 7719819017).

Согласно п.3 ч.2 ст.39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

24.12.2019 издан приказ № 299 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу- Югре о возбуждении дела № 086/01/11-868/2019 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Прайм Групп» (143409, Россия, Московская обл., г. Красногорск, ул. Успенская, 3, ИНН 7728181563), ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» (142703, Россия, Московская обл., Ленинский р-н, г. Видное, ул. Донбасская, 2 стр13, ИНН 5003104991) и ООО «Элит Софт» (142703, Россия, Московская обл., Ленинский р-н, г. Видное, ул. Донбасская, 2 стр13, ИНН 7719819017) п.2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела №086/01/11-868/2019 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела назначено на 10.02.2020.

10.02.2020 в связи с отсутствием кворума для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрение отложено на 11.03.2020.

11.03.2020 состоялось рассмотрение дела. Определением от 11.03.2020 рассмотрение дела отложено на 13.04.2020.

На заседании от 13.04.2020 Комиссией установлена необходимость в получении дополнительной информации, рассмотрение дела № 086/01/11-868/2019 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 02.06.2020.

02.06.2020 в связи с отсутствием кворума для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрение отложено на 17.07.2020.

17.07.2020 Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения дела на 03.08.2020 в связи с принятием заключения.

03.08.2020 в Управление поступило заявление ООО «Прайм Групп» о признании нарушения.

03.08.2020 в Управление поступило заявление ООО «Элит Софт» о признании нарушения.

03.08.2020 в Управление поступило заявление ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» о признании нарушения.

03.08.2020 состоялось рассмотрение дела № 086/01/11-868/2019 по существу.

В результате проведенного Управлением анализа данных в единой информационной системе, а также информации, представленной электронно-торговыми площадками (далее - ЭТП) установлено следующее.

2018. на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0187200001718001528 о проведении открытого аукциона в электронной форме (далее - ОАЭФ) на оказание услуг по техническому сопровождению системы электронного документооборота Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с начальной (максимальной) ценой (далее – НМЦ) контракта 12 138 600,00 руб.

В соответствии с итоговым протоколом поданы заявки на участие в аукционе:

Идентификационный номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии
159	Общество с ограниченной	12017214.00	понижение	23.11.2018	соответствует

	ответственностью "Элит Софт"			11:24:33	
230	Общество с ограниченной ответственностью "СТИ Инжиниринг"	12077907.00	понижение	23.11.2018 11:19:49	соответствует

Иные ценовые предложения в ходе проведения данного аукциона отсутствуют.

В результате рассмотрения вторых частей заявок победителем электронного аукциона признано ООО «Элит Софт», первым предложившее цену контракта 12017214,10 руб, что ниже НМЦ на 1 %.

Вместе с тем, Управлением установлено, что заявки и ценовые предложения участников поступили с одного IP - 91.227.148.131.

Вышеуказанное свидетельствует об использовании участниками единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

Аналогичное поведение также наблюдается при участии в ОАЭФ №0187300003218000667, №0187200001718001786, №31806975753, №0187200001718000558, №0187200001717001168, №0187200001717000528, №0187200001717001345, №0187200001717001495.

Более того, установлены следующие факты аффилированности участников:

2017. на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0187200001719000696 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку серверного оборудования с начальной (максимальной) ценой контракта 36 607 916,00 руб.

В соответствии с итоговым протоколом поданы заявки на участие в аукционе:

№ по ранжированию	Идентификационный номер заявки	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического	Предложение участника аукциона о цене контракта
----------------------	-----------------------------------	--	---

		лица), участника аукциона в электронной форме	(рублей)
1-е место	105596286	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТИ ИНЖИНИРИНГ" Почтовый адрес/Юридический адрес: 142703, Московская область, Ленинский район, г. Видное, ул. Донбасская, д. 2, строение 13, комн.915, этаж 2 Контактный телефон: +7(499)7034191 ИНН: 5003104991	36 424 876,42
2-е место	105587750	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРАЙМ ГРУП" Почтовый адрес/Юридический адрес: 143409, ОБЛ МОСКОВСКАЯ50, Г КРАСНОГОРСК, УЛ УСПЕНСКАЯ, ДОМ 3, ПОМ/ЭТ/ОФ 1/4/415 Контактный телефон: +7(499)5797701(1900) ИНН: 7728181563	36 607 915,99

Иные ценовые предложения в ходе проведения данного аукциона отсутствуют.

В результате рассмотрения вторых частей заявок победителем электронного аукциона признано ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ», первым предложившее цену контракта 36 424 876,42 руб, что ниже НМЦ на 0,5 %.

Вместе с тем, Управлением установлено, что заявки и ценовые предложения участников поступили с одного IP - 91.227.148.131.

Вышеуказанное свидетельствует об использовании участниками единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

Аналогичное поведение также наблюдается при участии в ОАЭФ № 0895100000118000209 на сумму 518 000 руб.

- Более того, установлены следующие факты аффилированности участников:

2019. на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0187200001719001153 о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому сопровождению Системы электронного документооборота Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и предоставлению

неисключительных прав (лицензий) на право использовать компьютерное программное обеспечение с начальной (максимальной) ценой контракта 28 362 650,00 руб.

В соответствии с итоговым протоколом поданы заявки на участие в аукционе:

Наименование	Стоимость	Статус допуска	Дата
ООО "ЭЛИТ СОФТ"	RUB 28 220 836,75 0,50%	Допущен	08.11.2019 13:09
ООО "ПРАЙМ ГРУП"	RUB 28 220 836,75 0,50%	Допущен	08.11.2019 15:14

Иные ценовые предложения в ходе проведения данного аукциона отсутствуют.

В результате рассмотрения вторых частей заявок победителем электронного аукциона признано ООО «Элит Софт», первым предложившее цену контракта 28 220 836,75 руб, что ниже НМЦ на 0,5 %.

Вместе с тем, Управлением установлено, что заявки и ценовые предложения участников поступили с одного IP - 91.227.148.131.

Вышеуказанное свидетельствует об использовании участниками единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

Аналогичное поведение также наблюдается при участии в ОАЭФ №0173100007519000132 на сумму 111 816 676,47 руб.

Более того, установлены следующие факты аффилированности участников:

4) 18.08.2017 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0187300001717000275 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение мероприятий по защите информации и аттестации рабочих мест администрации Нефтеюганского района с начальной (максимальной) ценой контракта 5 107 523,00 руб.

Управлением установлено, что заявки и ценовые предложения ООО «Элит Софт», ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» и ООО «Прайм Групп» поступили с одного IP - 91.227.148.131.

Вышеуказанное свидетельствует об использовании участниками единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

Таким образом, действия ООО «Элит Софт», ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» и ООО «Прайм Групп» в вышеуказанных ОАЭФ направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, а на достижение победы одного из участников сговора с наименьшим снижением цены контракта.

Указанные субъекты в ходе участия в открытых аукционах в электронной форме применяли следующую стратегию поведения: с минимальным шагом аукциона, общества достигали снижения цены близкого к минимальному, при этом подавая одинаковое ценовое предложение, в результате чего снижение по аукционам составило не более 1 %.

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между ООО «Элит Софт», ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» и ООО «Прайм Групп» устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах. Каждый из участников

осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники не конкурировали между собой, а подавали минимальные ценовые предложения, либо равные ценовые предложения чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых аукционах.

Аукцион является конкурентной процедурой, которая подразумевает самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в торгах. С момента признания первых частей заявок соответствующими документации аукциона все допущенные организации становятся конкурентами в рамках открытых аукционов в электронной форме.

В соответствии с ч.4 ст. 24 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Подавая заявку на участие в аукционе, внося обеспечение заявки, претендент обладает информацией о необходимости подать наименьшее ценовое предложение в целях победы на аукционе и заключения государственного контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции(далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2).

В силу статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно части 1 статьи 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). При этом частью 2 статьи 158 ГК РФ также установлено, что сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Законом о защите конкуренции не установлено специального требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Следовательно, подобное соглашение может быть заключено и в устной форме с учетом фактических действий сторон соглашения.

Из анализа вышеприведенной нормы следует, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 и с учетом положений статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к последствиям, перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются, и у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками достигнутых соглашений.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 по делу №А27-12323/2009, согласно которой возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении применима только к согласованным действиям, а не к соглашениям.

Следует учитывать, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.

Из изложенного выше определенного поведения хозяйствующих субъектов на аукционах в электронной форме, состоящего в отказе от конкурентного поведения, усматриваются признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Признаки заключения антиконкурентного соглашения ООО «Элит Софт», ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» и ООО «Прайм Груп» при участии в вышеуказанных аукционах усматриваются в следующем:

- подача заявок и ценовых предложений осуществлялась с разницей в интервале от 1 до 10 минут;
- торги по всем вышеназванным аукционам проходили единообразно: делалось предложение, одним из двух участников. Дальше вторым участником делалось минимальное ценовое предложение либо равное первому ценовое предложение;
- при участии во всех вышеуказанных ОАЭФ подача заявок и (или) ценовых предложений осуществлялась с использованием одного IP-адреса;
- установлена аффилированность между участниками аукциона;
- аукционы проходили в разные дни, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой, количеством участников, подавших заявки, и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом из перечисленных аукционов.

В соответствии с примечанием ч.1 к ст. 14.32 КоАП РФ, лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном

правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Согласно ч. 2,3 ст 54 Гражданского кодекса Российской Федерации - место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

- в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

При наличии у иностранного юридического лица представителя на территории Российской Федерации сообщения, доставленные по адресу такого представителя, считаются полученными иностранным юридическим лицом.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, генеральным директором ООО «Элит Софт» и единоличным учредителем является Горячев Евгений Анатольевич, директором и единоличным учредителем ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» - Захарова Екатерина Юрьевна, генеральным директором ООО «Прайм Групп» является Лукичев Максим Игоревич, а учредителями являются Фараджев Давид Фараджевич (51 %), Богдыль Александр Васильевич (24.5 %), Рыжков Сергей Владимирович (24.5 %).

Следовательно, условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в частях 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «Элит Софт», ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» и ООО «Прайм Групп» не распространяются.

С учетом вышеизложенного, в действиях ООО «Элит Софт», ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» и ООО «Прайм Групп» выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении устного картельного соглашения, которое привело

или могло привести к снижению или поддержанию цен на торгах:

Соглашение №1: ООО «Элит Софт» и ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» при участии в ОАЭФ №0187300003218000667, №0187200001718001786, №31806975753, №0187200001718000558, №0187200001717001168, №0187200001717000528, №0187200001717001345, №0187200001717001495, №0187200001718001528 — на общую сумму 106 420 934 рублей.

Соглашение №2: ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» и ООО «Прайм Групп» при участии в ОАЭФ №0895100000118000209 и №0187200001719000696 — на общую сумму 37 125 916 рублей.

Соглашение №3: ООО «Элит Софт» и ООО «Прайм Групп» при участии в ОАЭФ №0173100007519000132, №0187200001719001153 — на общую сумму 140 179 326,47 рублей.

Соглашение №4: ООО «Элит Софт», ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» и ООО «Прайм Групп» при участии в ОАЭФ №0187300001717000275 — на сумму 5 107 523,00 рублей.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом вышеизложенного, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в том числе объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче ООО «Прайм Групп», ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» и ООО «Элит Софт» обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, в связи с исполнением вышеуказанных контрактов в полном объеме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Прайм Групп» (143409, Россия, Московская обл., г. Красногорск, ул. Успенская, 3, ИНН 7728181563), ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» (142703, Россия, Московская обл., Ленинский р-н, г. Видное, ул. Донбасская, 2 стр13, ИНН 5003104991) и ООО «Элит Софт» (142703, Россия, Московская обл., Ленинский р-н, г. Видное, ул. Донбасская, 2 стр13, ИНН 7719819017) нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в открытых аукционах в электронной форме с целью победы заранее определенного участника.

2. ООО «СТИ ИНЖИНИРИНГ» надлежит явиться [21.09.2020 года в 15 часов 00 минут](#) по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27, зал заседаний, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со всеми правами, предусмотренными [статьей 25.5 КоАП РФ](#).

3. ООО «Элит Софт» надлежит явиться [21.09.2020 года в 15 часов 30 минут](#) по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27, зал заседаний, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении по факту совершения

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.