

Решение № 03-10.1/287-2012

о признании жалобы необоснованной

27 августа 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Медпротех» (далее – Заявитель) на действия Министерства здравоохранения Омской области (далее – Заказчик) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000519) на поставку ультразвуковых кардиоваскулярных сканеров экспертного класса (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заказчика – <...> (доверенность № 14 от 10.06.2013); <...> (доверенность № 13 от 10.06.2013);

Заявителя – <...> (доверенность № 1 от 26.08.2013); <...> (доверенность № 2 от 26.08.2013),

УСТАНОВИЛА:

1. 20.08.2013 в Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 8241э от 20.08.2013) на действия единой комиссии Заказчика.

Заявитель полагает, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») единая комиссия Заказчика необоснованно отказала ему в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что в первой части заявки не указана конкретная модель поставляемого товара.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5842 от 21.08.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 8399 от 26.08.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 22.07.2013 Заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 18000000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.08.2013 на участие в торгах поступило 4 заявки, по результатам рассмотрения которых, трем участникам размещения заказа, в т.ч. Заявителю (заявка с порядком номером 4) было отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона от 22.08.2013 заявка единственного участника открытого аукциона (порядковый номер <...>), допущенного к участию в аукционе, была признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе; аукцион признан несостоявшимся.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов торгов, пояснений представителей сторон, осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) **непредоставления сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать **конкретные показатели**, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки было установлено Заказчиком в подпункте «а» пункта 2.4.1 документации об открытом аукционе.

Одновременно в соответствии с требованием пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в приложении № 1 «Техническое задание» к документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) Заказчик установил требования к качеству, техническим характеристикам закупаемых ультразвуковых кардиоваскулярных сканеров, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским

свойствам), требования к размерам и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика.

В частности в пунктах 3.1.1 Технического задания по данным позициям закупаемого оборудования было установлено следующее требование:

№ п/п	Наименование параметра	Наличие функций или величина параметра
3.1.1	Операционная система не ниже Windows XP	Наличие

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.08.2013, Заявителю (заявка с порядковым номером 4) отказано в допуске к участию в аукционе:

«в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона за несоответствие сведений о товаре, предлагаемого к поставке, требованиям установленным подпунктом «а» пункта 2.4.1 документации об открытом аукционе:

1. участником размещения заказа не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно:

*- в заявке участника на ультразвуковой кардиоваскулярный сканер экспертного класса в комплектации 4D эхокардиографии и на ультразвуковой кардиоваскулярный сканер экспертного класса в комплектации для дуплексного сканирования по пункту 3.1.1 содержится информация «Операционная система не ниже Windows XP - наличие», т.е. **не указана конкретная модель поставляемого товара**».*

В свое жалобе Заявитель указал, что «в п. 3.1.1. технического задания документации об открытом аукционе требование к техническим характеристикам поставляемого товара обозначено как «Операционная система не ниже Windows XP - наличие», а в поданной нами заявке на страницах 1 и 2 неоднократно указывается модель поставляемого товара. Таким образом, данный вывод комиссии не соответствует условиям открытого аукциона».

Изучив содержание заявок на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что в заявке Заявителя с порядковым номером 4 действительно на странице 1 заявки в пунктах 1 и 2 таблицы указана конкретная модель предлагаемых к поставке ультразвуковых кардиоваскулярных сканеров, а именно **«Система диагностическая ультразвуковая iE33 с принадлежностями. 2013 года выпуска. Производитель «Филипс Ультрасаунд, Инк.», США, Philips Ultrasound, Inc., 22100 Bothell Everett Highway, Bothell, WA, 98021-8431, USA».**

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что под моделью поставляемого товара подразумевалась модель операционной системы.

При таких обстоятельствах Комиссия не может согласиться с последней фразой, указанной в основаниях отказа Заявителю («т.е. не указана конкретная модель поставляемого товара»), поскольку из содержания извещения о проведении открытого аукциона и документации об аукционе следует, что предметом размещения заказа является поставка именно ультразвуковых кардиоваскулярных сканеров экспертного класса, а не отдельных составляющих их элементов. Следует отметить, что аналогичная фраза содержится также в основаниях отказа участникам открытого аукциона с порядковыми номерами заявок 1 и 3.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения первых частей заявок Комиссия установила, что в пунктах 3.1.1 своих заявок на участие в открытом аукционе Заявитель и участники с порядковыми номерами 1 и 3 действительно не указали один из конкретных показателей, а именно конкретную модель операционной системы, которой будут оснащены предлагаемые к поставке ультразвуковые сканеры, повторив лишь в заявках содержание требования, установленного Заказчиком в Техническом задании: «Операционная система **не ниже Windows XP**», что не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» и подпункта «а» пункта 2.4.1 документации об открытом аукционе.

Следовательно, по вышеуказанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 16.08.2013 основаниям единая комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю и участникам с порядковыми номерами 1 и 3 в допуске к участию в открытом аукционе и довод жалобы Заявителя в данной части является необоснованным.

4. Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским [законодательством](#).

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» императивно установлено, что документация об открытом аукционе **должна**

содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Проанализировав положения документации об аукционе, в том числе непосредственно сам проект государственного контракта, в силу части 5 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная Заказчиком документация об открытом аукционе не содержит установленных данной нормой сведений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Медпротех» на действия Министерства здравоохранения Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000519) на поставку ультразвуковых кардиоваскулярных сканеров экспертного класса.

2. Признать, что протокол рассмотрения первых частей заявок от 16.08.2013 содержит некорректную формулировку обоснования отказа в допуске к участию в аукционе участникам открытого аукциона с порядковыми номерами заявок 1, 3 и 4, в связи с чем выдать Министерству здравоохранения Омской области, его единой комиссии и оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

27 августа 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Медпротех» на действия Министерства здравоохранения Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000519) на поставку ультразвуковых кардиоваскулярных сканеров экспертного класса (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив, что протокол рассмотрения первых частей заявок от 16.08.2013 содержит некорректную формулировку обоснования отказа в допуске к участию в аукционе участникам открытого аукциона с порядковыми номерами заявок 1, 3 и 4,

на основании своего Решения от 27.08.2013 № 03-10.1/287-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству здравоохранения Омской области и его единой комиссии в срок до 09.09.2013 внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок от 16.08.2013, исключив из основания отказа в допуске к участию в аукционе участникам с порядковыми номерами заявок 1, 3 и 4 фразу *«т. е. не указана конкретная модель поставляемого товара»*.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность выполнить Министерству здравоохранения Омской области и его единой комиссии действия, указанные в пункте 1 настоящего предписания.

3. Министерству здравоохранения Омской области, его единой комиссии и оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания в срок до 10.09.2013 в письменном виде

с приложением подтверждающих документов.