

ООО «ЭЛКОМ»

<.....>

Управление государственных закупок
Брянской области

<.....>

ГБУЗ «Почепская центральная
районная больница»

<.....>

ООО «РТС - тендер»

<.....>

Решение по делу № 224
о нарушении требований законодательства РФ
о контрактной системе

«17» октября 2016 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо;

Членов Комиссии:

<.....> ,

в присутствии:

<.....> – представителя заказчика, действующей на основании доверенности № 834 от 13.10.2016 года;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы заявителя ООО «ЭЛКОМ»;

рассмотрев поступившую жалобу ООО «ЭЛКОМ» на действия заказчика ГБУЗ «Почепская ЦРБ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку реагентов для клиничко – диагностической лаборатории за № 0127200000216006021 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

В адрес Брянского УФАС России 11.10.2016 года поступила жалоба ООО «ЭЛКОМ» на действия заказчика ГБУЗ «Почепская ЦРБ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку реагентов для клиничко – диагностической лаборатории за № 0127200000216006021. Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Закона о контрактной системе и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

27.09.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку реагентов для клиничко – диагностической лаборатории за № 0127200000216006021 и документация об электронном аукционе за № 0127200000216006021, утвержденная главным врачом ГБУЗ «Почепская ЦРБ» <.....>.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127200000216006021 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «ЭЛКОМ» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика ГБУЗ «Почепская ЦРБ», сформировавшего документацию об электронном аукционе с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе), поскольку:

- совокупность характеристик по позиции 1 технического задания указывает на товар конкретного производителя «БИЛИРУБИН-ВИТАЛ-12»;
- по позиции 2 технического задания совокупность характеристик указывает на товар «мочевина» производства ООО «ОЛЬВЕКС»;
- по позициям 3 и 4 технического задания совокупность характеристик указывает на товар производства «ВИТАЛ»;
- по позициям 5,11,19,17 технические характеристика реагентов указывают на товар производства «ЭМКО»;
- позиция 12 содержит указание на конкретное торговое наименование, а именно «Альбумин» производства Диасис;

Кроме того, по мнению заявителя ООО «ЭЛКОМ» реагенты, указанные в п. 7.33 и 34 технического задания закупаются для анализатора, который у заказчика отсутствует, поскольку проведенный анализ торгов ГБУЗ «Почепская ЦРБ» по закупке оборудования показал, что гематологический анализатор «МИКРОС 60 ОТ» заказчиком ГБУЗ «Почепская ЦРБ» ранее не закупался.

До рассмотрения жалобы по существу вх. № 7738 от 13.10.2016 года в адрес Брянского УФАС России представлены пояснения от заказчика ГБУЗ «Почепская ЦРБ», согласно которым, сформированные технические характеристики реагентов в частности по п 1,2,3,4,5,11,17,19,12 соответствуют нескольким различным производителям.

Изучив представленные документы, заслушав представителей заявителя, заказчика, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком ГБУЗ «Почепская ЦРБ» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, а также требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки должно носить объективный характер, а при описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), при этом в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку заказчиком в техническом

задании Приложения № 1 к документации об электронном аукционе, указаны технические характеристики реагентов, соответствующие либо конкретному производителю, что влечет за собой ограничение количества участников закупки, либо не соответствует ни одному производителю реагентов, что не является объективным описанием объекта закупки, так:

а) заказчиком в документации об электронном аукционе по некоторым позициям технического задания документации об электронном аукционе сформированы технические характеристики наборов реагентов, совокупности которых не соответствует ни один товар, ни одного производителя, что не позволяет участникам закупки определить потребность заказчика в закупаемом товаре, так, в частности:

-во-первых, потребностью заказчика по позиции 1 «билирубин с калибратором» технического задания документации об аукционе № 0127200000216006021 является набор реагентов, в состав которого входит: кофеиновый реагент (200 мл), сульфаниловая кислота (55 мл), однако в представленной на обозрении комиссии информации о таких реагентах как: БИЛИУБИН-ВИТАЛ-12, а также «БИЛИРУБИН» производства ООО «ОЛЬВЕКС», вышеуказанная информация отсутствует, что не позволяет сделать вывод о соответствии/несоответствии реагентов БИЛИУБИН-ВИТАЛ-12, а также «БИЛИРУБИН» производства ООО «ОЛЬВЕКС» требованиям, установленным в техническом задании Приложение № 1 к документации об электронном аукционе;

-во-вторых, потребностью заказчика по позиции 3 «набор для определения АЛТ» является возможность не менее 400 определений, однако в представленной на обозрении комиссии Брянского УФАС России информации об использовании таких реагентов как: набор реагентов производства АО «ЮНИМЕД», а также «АЛАНИНАМИНОТРАНСФЕРАЗА» производства ООО «ОЛЬВЕКС» вышеуказанная информация отсутствует. Кроме того, потребностью заказчика по позиции 3 технического задания является *оптимизированный* энзиматический кинетический метод определения активности АЛТ в сыворотке и плазме кроме, однако в представленной информации по использованию вышеуказанных реагентов, информация о том, что метод является оптимизированным отсутствует, что не позволяет сделать вывод о соответствии/несоответствии реагентов производства АО «ЮНИМЕД», а также «АЛАНИНАМИНОТРАНСФЕРАЗА» производства ООО «ОЛЬВЕКС» требованиям, установленным в техническом задании;

-в-третьих, потребностью заказчика по позиции 4 «набор для определения АсАт» является возможность не менее 400 определений, однако в представленной на обозрении комиссии Брянского УФАС России информации об использовании таких реагентов как: набор реагентов производства АО «ЮНИМЕД», а также «АСПАРТАМИНОТРАНСФЕРАЗА» производства ООО «ОЛЬВЕКС» вышеуказанная информация отсутствует, Кроме того, в представленной информации об использовании реагентов производства АО «ЮНИМЕД» указано, что определение активности АСТ в сыворотке и плазме крови производится кинетическим методом, в то время как, потребностью заказчика является определение активности АСТ оптимизированным энзиматическим кинетическим методом, что не соответствует потребности заказчика и не может быть предложено к поставке.

б) заказчиком в документации об электронном аукционе по некоторым позициям технического задания документации об электронном аукционе сформированы

технические характеристики реagens, совокупность которых указывает на товар конкретного производителя, что ограничивает количество участников закупки, а также нарушает принцип обеспечения конкуренции, предусмотренный ст. 8 Закона о контрактной системе, так:

Комиссия Брянского УФАС России не принимает довод заявителя в части указания характеристик товара по позиции 2, 5, 11 в совокупности указывающих на товар конкретных производителей, а именно: п. 2 мочевины производства ООО «ОЛЬВЕКС», п. 5 и 11 реагенты производства ЭМКО, поскольку заказчиком подтверждено соответствие технических характеристик по позициям 2,5,11 как минимум двум различным производителям, а именно:

- по позиции 2 технического задания подтверждено соответствие таким производителям как: «МОЧЕВИНА-ВИТАЛ-02» и мочевины ООО «ОЛЬВЕКС»;
- по позиции 5 технического задания подтверждено соответствие таким производителям как: «Тромбопластин, ДИАГЕМ-П» производства РЕНАМ, а также тромбопластин производства ЭМКО;
- по позиции 11 технического задания подтверждено соответствие таким производителям как: «ОПТИФИБРИНОГЕН-ТЕСТ» производства РЕНАМ, а также «МАТ-ФИБРИНОГЕН» производства ЭМКО.

Кроме того, довод заявителя относительно отсутствия у заказчика ГБУЗ «Почепская ЦРБ» гематологического анализатора «Микрос 60 ОТ» и как следствие, отсутствие потребности в закупке реагентов для вышеуказанного оборудования признан несостоятельным, поскольку на обозрение комиссии Брянского УФАС России заказчиком представлена справка (исх. № 520 от 14.10.2016 года) о том, что анализатор «Микрос 60 ОТ» получен ГБУЗ «Почепская ЦРБ» в 2009 году в рамках реализации федеральной программы «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации».

2. Заказчиком ГБУЗ «Почепская ЦРБ» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, поскольку в техническом задании документации об электронном аукционе содержится указание на конкретные торговые

наименования без сопровождения словами «или эквивалент» или обоснования невозможности поставки товара иных производителей.

При обозрении технического задания установлено, что в его состав входит потребность заказчика в поставке реагентов с конкретным торговым наименованием (п. 12 Диасис Альбумин, п. 17 МЛТ-АПТВ/АЧТВ-ЭМКО, п. 19 МЛТ - тромбин ЭМКО), однако при этом заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих необходимость приобретения реагентов с конкретным торговым наименованием по причине их совместимости с имеющимся у него оборудованием, более того, объединение их в один предмет с иными реагентами влечет ограничение количества участников закупки, поскольку для предложения к поставке реагента какого-либо производителя, ему для участия в проводимой закупке необходимо приобрести реагенты производителей ЭМКО и Диасис.

3. Заказчиком ГБУЗ «Почепская ЦРБ» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 5 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе, согласно

которым, извещение о проведении электронного аукциона должно содержать, в том числе преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона, поскольку заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона не установлены преимущества для участников закупок, являющихся субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями.

4. Заказчиком ГБУЗ «Почепская ЦРБ» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, поскольку заказчиком в п. 9.1 проекта контракта не установлена конкретная сумма обеспечения исполнения контракта.

С учетом требований [ч. 6 ст. 96](#) Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. Как следует из п. 28 информационной карты электронного аукциона, размер обеспечения исполнения контракта на участие в электронном аукционе составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта, что не противоречит требованиям вышеуказанной [нормы](#), и определен в сумме 40 410,96 руб. (сорок тысяч четыреста десять рублей девяносто шесть копеек).

В силу [ч. 1 ст. 34](#) Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Однако, заказчиками в проекте контракта (п. 9.1) обеспечение исполнения контракта определено в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта без указания конкретной суммы, что нарушает принцип открытости информации,

предусмотренный ст. 7 Закона о контрактной системе и может повлечь за собой заключение контракта с нарушением объявленных условий, предусмотренных извещением и документацией об электронном аукционе.

Выявленные в действиях заказчика нарушение требований Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 4.2, ч. 4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «ЭЛКОМ» на действия заказчика ГБУЗ «Почепская ЦРБ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку реагентов для клиничко – диагностической лаборатории за № 0127200000216006021 частично обоснованной, в части необъективного описания объекта закупки.
2. Признать в действиях заказчика ГБУЗ «Почепская ЦРБ» нарушение требований п.1 ч.1 ст.64, п. 1 ч.1 ст.33,п. 5 ч. 5 ст. 63, ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе.
3. Поскольку предписание об устранении выявленных нарушений выдано заказчику по жалобе ООО «МиниМед», комиссией Брянского УФАС России принято решение по жалобе ООО «ЭЛКОМ» предписание не выдавать.
4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>