

Решение

по делу №221/2008-З/2 о нарушении законодательства по размещению заказов

24 декабря 2008г.

г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 22 декабря 2008г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н, специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей - Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области Акинина М.В., начальника отдела государственного заказа министерства (доверенность от 11.08.2008г. №335/02-24), Харитоновой Е.Г., заместителя начальника отдела государственного заказа министерства (доверенность от 23.10.2008г. №790/02-24), Рязанского филиала ОАО «Московская страховая компания» Благодатских К.С., начальника отдела страхования имущества и ответственности (доверенность от 18.12.2008г. №17), заинтересованного лица ОАО МСК «СТРАЖ» им. С. Живаго Черниченко Н.В., директора департамента имущественного страхования (доверенность от 19.12.2008г. №137), рассмотрев жалобу от 15.12.2008г. №6201/480 и уточнение к ней от 17.12.2008г. №6201/488 Рязанского филиала ОАО «Московская страховая компания» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии Правительства Рязанской области при проведении открытого конкурса №35.011108.819 на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию сдаваемого в аренду государственного имущества Рязанской области и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (Заказчик, Уполномоченный орган по размещению заказов) была инициирована процедура размещения заказа на проведение торгов в форме открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию сдаваемого в аренду государственного имущества Рязанской области.

1 ноября 2008 года извещение №35.011108.819 о проведении конкурса было опубликовано в газете «Рязанские ведомости» и размещено на официальном сайте Рязанской области - www.goszakaz.ryazan.ru.

Процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе осуществлялась единой комиссией по размещению заказов 3 декабря 2008 года (протокол №35.011108.819-в).

На участие в конкурсе было подано 6 заявок участников размещения заказа: ОАО МСК «СТРАЖ» им. С. Живаго, ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО «Росгосстрах-Центр», ООО СК «Согласие», Рязанского филиала ОАО «Московская страховая компания», ОАО «Военно-страховая компания».

ОСАО «РЕСО-Гарантия» было отказано в допуске к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) - в заявке не указан подкритерий «Размер фонда предупредительных мероприятий в процентах от страховой премии по договорам страхования», что требовалось указать в соответствии с пунктами 10 и 19 Приложения 1 к конкурсной документации (протокол №35.011108.819-р от 08.12.2008г.).

8 декабря 2008 года конкурсная комиссия провела оценку и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе (протокол от 08.12.2008 года №35.011108.819-о) и приняла решение присвоить 5 участникам конкурса равное количество баллов – 100 баллов.

Победителем конкурса признано ОАО МСК «СТРАЖ», что соответствует требованиям части 8 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Как свидетельствует заверенная копия выписки из журнала регистрации заявок участников конкурса, заявка данного участника подана первой 10.11.2008г. в 10 час. 55 мин. и зарегистрирована под номером 111.

Заявитель считает, что конкурсная комиссия нарушила следующие нормы Закона о размещении заказов:

1) часть 4 статьи 28 – не приняла во внимание основной критерий – цена контракта. Этот критерий был заменён тарифными ставками по различным видам имущества, по которым все 5 участников, допущенных к участию в конкурсе, набрали одинаковое количество баллов. Ни один из участников, кроме ОАО МСК «СТРАЖ», не указал конечную цену контракта. С участниками конкурса ОАО МСК «СТРАЖ», ООО «Росгосстрах-Центр», ООО СК «Согласие», ОАО «Военно-страховая компания» невозможно заключить государственный контракт по форме, указанной в Приложении 3 к конкурсной документации, так как согласно заявленным ими тарифам, данным Технической части, указанным в Приложении 4 к конкурсной документации и разъяснения №1 положений конкурсной документации ни один из участников не сможет предложить указанную цену контракта, о чём свидетельствуют расчёты Заявителя, а участник ООО СК «Согласие» не предоставил в своей заявке полный расчёт страховой премии;

2) часть 10 статьи 28 – в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, конкурсная комиссия не указала сведения о решении каждого члена комиссии, данный протокол не подписан Заказчиком.

Кроме того, по мнению Заявителя, победитель конкурса предоставил заведомо ложные сведения по критериям цены контракта и его уставный капитал в размере 68 млн. руб. недостаточен для заключения государственного контракта на общую страховую сумму 1465956039.30 руб.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своём отзыве на жалобу (письма от 16.12.2008г. №1955 и от 19.12.2008г. №1155/02-24) Заказчик считает её необоснованной по следующим основаниям:

1) Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе проводилась конкурсной комиссией в соответствии с критериями и по методике, установленными п. 10 Приложения 1 к конкурсной документации и условиями исполнения контракта, предложенными в заявках участников конкурса;

2) Исходя из специфики объектов страхования, Заказчиком в конкурсной документации были установлены максимальные тарифные ставки, Все

участники предложили тарифные ставки, не превышающие максимальные;

3) Конкурсной документацией не установлено требование о предоставлении расчёта страховой премии, в этой связи довод Заявителя о не предоставлении участниками размещения заказа полного расчёта страховой премии необоснован;

4) Заявитель не может утверждать, что ни один из участников конкурса не сможет предложить начальную (максимальную) цену контракта, поскольку у страховых компаний различные методики определения страховой суммы объектов страхования и суммы страховых премий будут различными. Кроме того, сроки страхования и количество страховых рисков по каждому объекту страхования будут определяться Заказчиком, что также будет влиять на цену контракта. Таким образом, в настоящее время Заявитель не может точно рассчитать страховую премию (цену контракта);

5) В жалобе Заявитель указывает на представление ложных сведений ОАО МСК «СТРАЖ» по критерию «Цена контракта», не представляя при этом никаких доводов и документов, их подтверждающих;

6) Ссылка Заявителя на то, что в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не указаны сведения о решении каждого члена конкурсной комиссии, протокол не подписан заказчиком также является необоснованной. Решение комиссией принять единогласно, что отражено в протоколе, протокол подписан представителем Уполномоченного органа по размещению заказов, являющимся одновременно представителем Заказчика.

7) Сумма уставного капитала не является критерием оценки и не должна равняться страховой сумме, поэтому довод Заявителя о недостаточности уставного капитала победителя конкурса ОАО МСК «СТРАЖ» для заключения государственного контракта является необоснованным.

В дополнение к отзыву Заказчик сообщил:

1) Согласно ст. 11 Закона от 27.11.1992г. №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховой тариф – ставка страховой премии с единицы страховой суммы с учётом объекта страхования и характера страхового риска. Конкретный размер страхового тарифа определяется договором добровольного страхования по соглашению сторон. Страховая премия рассчитывается с учётом краткосрочного страхования, страхования не по полному пакету рисков, страхования объектов с почасовым использованием. Данные обстоятельства значительно уменьшат цену контракта. Таким образом, расчёт, предоставленный Заявителем, является неточным;

2) В соответствии с проектом государственного контракта страховая премия рассчитывается по каждому объекту на основании методики страховой компании победителя. На основании государственного контракта страховой компанией по каждому объекту выдаётся страховой полис, являющийся договором страхования. Кроме того, п. 2.10. проекта государственного контракта предусмотрено, что срок действия договора страхования по каждому объекту государственного имущества определяется в соответствии с заявлением страхователя о страховании и указывается в страховом полисе. Срок страхования отдельных объектов составляет от 1 месяца до 1 года и зависит от конкретных договоров аренды;

3) Устанавливая максимальное значение тарифных ставок и начальную цену государственного контракта, заказчик исходил из специфики страхования имущества, сдаваемого в аренду, а также срока страхования отдельно взятых объектов. С учётом этого, предложенные победителем конкурса тарифные ставки не приведут к превышению цены государственного контракта.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа по размещению заказов поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя о нарушении конкурсной комиссией частей 4 и 10 статьи 28 Закона о размещении заказов по следующим основаниям:

1) Как следует из протокола №35.011108.819-о от 08.12.2008г. оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, конкурсная комиссия провела данную процедуру по цене контракта, являющейся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, оценила предложенные тарифы и присвоила всем участникам конкурса равное количество баллов по данному критерию;

2) Данный протокол подписан представителем Уполномоченного органа Юрковым Р.А., начальником и заместителем начальника отдела государственного заказа министерства Акининым М.В. и Харитоновой Е.Г., являющимися одновременно членами конкурсной комиссии, что не запрещено нормами Закона о размещении заказов.

Комиссия не согласилась с мнением Заявителя о том, что победитель конкурса представил заведомо ложные сведения по цене контракта и его уставный капитал в размере 68 млн. руб. недостаточен для

заключения государственного контракта на общую страховую сумму 1465956039,30 руб. по следующим основаниям:

1) Данное мнение Заявителя не подкреплено доводами, как того требует пункт 4 части 1 статьи 58 Закона о размещении заказов;

2) Заказчиком не было установлено требование к квалификации участников размещения заказа, иметь определённый уставный фонд, необходимый для выполнения обязанностей по государственному контракту, этот показатель не являлся также критерием оценки заявок на участие в конкурсе.

Комиссия полностью согласилась с 1, 2, 3, 5, 6 и 7 доводами Заказчика, но отклонила 4 довод по следующим основаниям:

1) Внеплановая проверка установила, что, утвердив пунктом 7 Приложения 1 к конкурсной документации начальную (максимальную) цену контракта в размере 3 млн. руб., конкурсная комиссия в силу части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов обязана была произвести расчёты участников размещения заказа на этапе рассмотрения заявок на участие в конкурсе, перемножив предложенные тарифы на стоимость объектов, подлежащих страхованию, с целью проверить, не превышают ли предложенные цены участников размещения заказа начальную (максимальную) цену контракта в размере 3 млн. руб. и отклонить от участия в конкурсе тех участников, предложенная цена которых превышает начальную (максимальную) цену.

2) Частью 3 статьи 29 Закона о размещении заказов установлено, что «Государственный контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и конкурсной документации. При заключении государственного контракта цена такого контракта не может превышать начальную (максимальную) цену контракта (в данном случае 3 млн. руб.), указанную в извещении о проведении открытого конкурса»;

3) В пункт 2.5. проекта государственного контракта должны быть внесены страховые тарифы, предложенные участником конкурса, признанным победителем данного конкурса;

4) В пункт 4.1. проекта государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации, должна быть внесена цена контракта победителя конкурса, не превышающая 3 млн. руб. Это является ещё одним доказательством того, что конкурсная комиссия обязана была произвести необходимые расчёты по цене контракта и, в случае превышения её кем либо из участников, отклонить данного участника от участия в конкурсе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Рассмотрев дополнение к отзыву Заказчика, не оспаривая факта, что расчёт Заявителем мог быть представлен неточным, Комиссия отклонила дополнительные доводы по следующим основаниям:

1) В данном отзыве описывается общий порядок заключения публичных договоров добровольного страхования по соглашению сторон в соответствии с законом от 27.11.1992г. «4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», в то время как при проведении открытого конкурса на страхование имущества за счёт бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования, применяются нормы Закона о размещении заказов;

2) Пунктом 5 Приложения 1 к конкурсной документации предусмотрены сроки оказания услуг: «Один год с момента заключения государственного контракта».

Таким образом, внеплановая проверка установила нарушение конкурсной комиссией части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов решила:

1. Признать жалобу Рязанского филиала ОАО «Московская страховая компания» необоснованной.
2. Признать Единую конкурсную комиссию Правительства Рязанской области нарушившей часть 1 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Единой конкурсной комиссии Правительства Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.В.Луканцов

Заместитель

председателя Комиссии

А.А.Агафонов

Члены Комиссии:

Я.А.Ерошина

А.А. Евсиков

А.Н. Дорофеев