

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-580/2021

09 июля 2021 года  
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении ранее являвшейся председателем Единой комиссии ГБУ Республики Марий Эл «Волжская ЦГБ» <...> (<...>), по факту нарушения требований пункта 2 части 4, части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», выразившегося в неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе № 0308300007821000063 на поставку локтевых дозаторов и диспенсеров, в отсутствии <...> уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

25.06.2021 ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении <...> составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из материалов дела, Заказчиком проводится электронный аукцион на поставку локтевых дозаторов и диспенсеров.

Извещение № 0308300007821000063 о проведении данного электронного аукциона, аукционная документация размещена заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) 04.03.2021.

Начальная максимальная цена контракта – 193 333,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 12.03.2021 09:00.

Дата проведения аукциона в электронной форме 16.03.2021.

1. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.03.2021 № б/н к участию в электронном аукционе подано 5 (пять) заявок. Допущены к участию в электронном аукционе и признаны участниками аукциона - 1 (одна) заявка с идентификационным номером 97. Отказано в допуске к участию в аукционе участникам закупки с идентификационными номерами 31, 190, 86 (ООО «ПРОФИ»), 140.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии, который должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.03.2021 № б/н участнику закупки с идентификационным номером 86 (ООО «ПРОФИ») отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 (Участником в пункте 4 заявки – использование локтевого дозатора указано: оснащен специальным механизмом регулирования дозы при однократном нанесении 1,5 мл (указанный механизм испытан органами Госстандарта на предмет точности выдачи дозы), что обеспечивает постоянный объем избираемой дозы, значительную экономию используемых средств и проведение адекватной

обработки рук персонала в соответствии с существующими ТНПА. В соответствии с техническим заданием заказчика данная характеристика должна быть указана в диапазоне от 1,5 до 2,5 мл.).

Пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с Техническим заданием аукционной документации (Раздел V) заказчику требуется:

№ п/п	Код КТРУ	Наименование объекта закупки в соответствии с частью 4 статьи 23 ФЗ №44	№ п/п	Функциональные, количественные и качественные характеристики товара. Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров. Дополнительные требования установлены в соответствии с п.5 и п.6 «Правил использования каталога товаров, работ, услуг», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 №145.		Единица измерения	Кол-во
				Описание объекта закупки в соответствии с КТРУ, дополнительные характеристики, дополнительные показатели	Значение показателей		
1	32.50.13.190-00008351	Дозатор жидких средств бытовой	1	Назначение	Устройство, дозирующее локтевое настенное предназначено для подачи мелких порций жидкого мыла или антисептических средств из литровых пластмассовых бутылок для мытья и дезинфекции рук персонала. Устройство создаёт удобство пользования, снижает расход	штука	100

		моющих или антисептических средств.
2	Дозатор	должен быть оснащён длинным рычагом для локтевого нажатия. Благодаря этому избегается контаминация рук. При необходимости дозатор можно легко снять и произвести очистку тёплой водой.
3	Насос	Из нержавеющей стали выставлен на оптимальное количество
4	Использования локтевого дозатора:	<p>- Лёгкость в обслуживании (нет этапа переливания из одной ёмкости в другую, использованный флакон легко заменяется на новый);</p> <p>-Использование локтевого рычага позволяет уменьшить риск передачи</p> <p>- <b>Оснащен специальным механизмом регулирования дозы при однократном нанесении от 1,5-2,5мл (указанный механизм испытан органами Госстандарта на предмет точности выдачи</b></p>

дозы), что  
обеспечивает  
постоянный  
объем  
избираемой  
дозы,  
значительную  
экономия  
используемых  
средств и  
проведение  
адекватной  
обработки рук  
персонала в  
соответствие с  
существующими  
ТНПА;

-  
Разбрызгиватель  
оснащен  
защитным  
чехлом, что  
исключает

возможность  
поломки при  
неосторожном  
механическом  
воздействии;

-Конструкция  
обеспечивает  
удобство  
обработки  
механизма  
перед

- Металлические  
части выполнены  
целиком из  
нержавеющей

- Эргономичная  
форма передней  
планки рычага  
обеспечивает

комфортное  
получение дозы  
пользователем.

5 Дозирующее  
устройство

Должно быть -  
изготовлено из  
ударопрочного  
ABS пластика и  
металла должно  
подходить для  
всех евро-  
флаконов

				вместимостью 1л -защита "носика" исключает его случайную поломку.	
		6	Набор для крепления на стену:	В комплекте	

Вместе с тем, учитывая, что согласно техническому заданию аукционной документации указано требование: «Оснащен специальным механизмом регулирования дозы при однократном нанесении от 1,5-2,5мл» и участником закупки дано данное значение в пределах заданного диапазона, а именно: «оснащен специальным механизмом регулирования дозы при однократном нанесении 1,5 мл», Комиссия приходит к выводу, что указанное в заявке ООО «ПРОФИ» значение показателя «1,5 мл», соответствует требованиям аукционной документации.

В частности, указанные в составе заявки ООО «ПРОФИ» показатели полностью соответствуют требованиям заказчика и не содержат информацию, не соответствующую требованиям аукционной документации. Кроме того, указанные заказчиком в техническом задании показатели регулирования дозы при нажатии означают, что доза при однократном нанесении должна быть в диапазоне от 1,5 до 2,5 мл. То есть не понятно, является ли это минимальным или максимальным значением показателя.

Кроме того, в аукционной документации указано, что показатели товара заполняются в соответствии с разделом «Техническое задание» документации об аукционе, при этом участник закупки указывает конкретные характеристики товара. Предоставляемые участником закупки сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог», «типа», «или», «либо», «от», «до», «не более», «не менее», «более», «менее», «ниже», «выше», «свыше», «ранее», «не ранее», «не ниже», «не выше» «шире», «минимальное значение», «min», «уже», «максимальное значение», «max» и допускать разночтения или двусмысленное толкование за исключением случаев, когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара (Часть III Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе).

Таким образом, единая комиссия заказчика неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по вышеуказанному основанию, в связи с чем, в действиях единой комиссии заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

2. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.03.2021 № б/н участнику закупки с идентификационным

номером 140 отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 (Участником в заявке в характеристиках на дозатор жидких средств указано «Оснащен специальным механизмом регулирования дозы при однократном нанесении от 1,5-2,5мл». Отсутствует указание на то, что: (указанный механизм испытан органами Госстандарта на предмет точности выдачи дозы), что обеспечивает постоянный объем избираемой дозы, значительную экономию используемых средств и проведение адекватной обработки рук персонала в соответствии с существующими ТНПА, как указано в техническом задании заказчика.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, при изучении заявки № 140 установлено, что данный участник выражает согласие на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), соответствующих требованиям аукционной документации на условиях, предусмотренных указанной документацией об аукционе в электронной форме.

Кроме того, необходимо отметить, что прохождение экспертизы органами Госстандарта на предмет точности выдачи дозы не является каким-либо конкретным показателем, техническим параметром того товара, который требуется заказчику.

Учитывая изложенное, заявка участника № 140 соответствовала требованиям документации электронного аукциона.

Таким образом, единая комиссия заказчика неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по вышеуказанному основанию, в связи с чем, в действиях единой комиссии заказчика усматривается нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 названного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу требований части 1 статьи 39 Закона о контрактной системе для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок.



В соответствии с приказом главного врача ГБУ Республики Марий Эл «Волжская ЦГБ» от 01.03.2021 № 3-21-21-п председателем Единой комиссии заказчика по осуществлению закупок являлась <...>

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0308300007820000149 от 30 июля 2020 года, <...>, являясь председателем Единой комиссии, присутствовала на заседании комиссии и отказала в допуске к участию заявок по номерами 97 и 140.

Таким образом, имеются все основания утверждать, что в действиях <...> содержится нарушение пункта 2 части 4, части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, а как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

**Временем совершения административного правонарушения является** 15.03.2021 (дата составления протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе).

**Местом совершения административного правонарушения является:** 425000, Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Советская, д. 52 (адрес местонахождения ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ»).

Факт совершения < ... > административного правонарушения подтверждается документацией об электронном аукционе № 0308300007821000063, протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.03.2021, заявками участников закупки и иными материалами дела.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <...> не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение

признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании статьи 2.9 КоАП РФ не имеется в связи со следующим.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В данном случае основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют, поскольку действия <...> повлекли нарушение прав участника закупки ООО «ПРОФИ» и поставили под угрозу принцип обеспечения конкуренции законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <...> от административной ответственности с объявлением

устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия <...> посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношения, направленные на обеспечение государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношений и развитию конкуренции, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Учитывая санкцию вышеуказанной статьи, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о назначении административного наказания в виде административного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 3.5 КоАП РФ следует, что административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 - 6 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ не имеется, поскольку ранее <...> совершала административное правонарушение (постановление № 012/04/7.30-266/2021 от 06.04.2021, постановление № 012/04/7.30-376/2021 от 27.05.2021).

Поскольку начальная (максимальная) цена контракта по указанному электронному аукциону составила 193 333,00 рублей, административное наказание в виде административного штрафа подлежит установлению в размере 5000 рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

Признать должностное лицо – ранее являвшейся председателем Единой комиссии ГБУ Республики Марий Эл «Волжская ЦГБ» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить <...> административное наказание в соответствии с санкцией части 2 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

## Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.

Заместитель руководителя –

начальник отдела