

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9010/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.06.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии лично <...> (по доверенности от 26.05.2020 № 1), от ФБУН «ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора» - <...> (по доверенности от 18.12.2019),

рассмотрев жалобы <...> (далее - Заявитель) на действия ФБУН «ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора» (далее - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по доставке биоматериалов от ЛПУ расположенных в ЦФО (реестровые № 32009114441, 32009114436) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерной оценке его заявок по критерию «Квалификация участника конкурса».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком на Официальном сайте размещены извещения о проведении Закупок.

Согласно пояснениям Заказчика процедуры проводятся для противодействия пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19) с целью обеспечения бесперебойных лабораторных исследований биологических материалов для тестирования на коронавирус.

Таким образом, закупочные процедуры осуществляются Заказчиком для обеспечения защиты населения в условиях пандемии.

В соответствии с Приложением № 1 к протоколу подведения итогов конкурса

Заявке участника по критерию «Наличие у участника Конкурса опыта оказания услуг, аналогичных предмету конкурса за 2018-2019 гг.» было начислено 0 баллов.

Идентичные баллы были начислены Заявителю по процедуре № 32009114441.

Исходя из текста жалобы, Закупочная документация не возлагала на участника обязанности по предоставлению документов, подтверждающих исполнения договоров, в связи с чем, Заявитель считает, что его заявке неправомерно присвоено ноль баллов, поскольку в составе заявок было представлено 11 баллов, что в соответствии с положениями документации достаточно для получения максимального балла по оспариваемому критерию.

Комиссией установлено, что доводы, изложенные Заявителем в жалобах на действия Заказчика при проведения закупочных процедур с различными реестровыми номерами, идентичны по своему содержанию, поскольку Заявителем оспариваются одни и те же Заказчика, что также подтверждается выступлениями сторон в рамках рассмотрения указанных жалоб.

При таких обстоятельствах, целесообразно за основу взять закупочную процедуру с реестровым № 32009114436.

Согласно Закупочной документации, Заказчиком установлены следующие критерии оценки:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия
1.	Цена договора, руб.	40%
2.	Квалификация участника конкурса: Отсутствие за 2018-2020 гг. претензий со стороны Заказчика к Участнику конкурса по договорам, заключенным между Участником и Заказчиком (При оценке заявок учитываются положения ст. ст. 20, 54, 165.1 ГК РФ, в соответствии с которой: -юридически значимое сообщение (претензия), адресованное юридическому лицу или гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, направляется по адресу, указанному соответственно в ЕГРИП или ЕГРЮЛ либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом (в том числе в договоре); -юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, направляется по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю; -сообщения, доставленные по указанному адресу, считаются полученными, даже если гражданин, индивидуальный	60%

предприниматель или юридическое лицо, фактически не находится по указанному адресу или если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Наличие претензий – 0 баллов; Отсутствие претензий – 50 баллов

Наличие у Участника конкурса опыта оказания услуг, аналогичных предмету конкурса за 2018-2019 гг. (количество заключенных и исполненных договоров, шт.)

0 шт. – 0 баллов,

1-10 шт. – 25 баллов,

11 шт. и более – 50 баллов.

Исходя из возражений Заказчика, в составе заявки Заявителя отсутствовали копии документов, подтверждающие исполнение представленных договоров.

При этом в документации о Закупке не установлен порядок оценки заключенных и исполненных договоров, кроме как на основании количества таких договоров.

Так, не установлено какими именно документами будет подтверждаться наличие у участника соответствующего опыта. Следовательно, положения документации не обязывают участников представлять в составе заявки договоры сопоставимого предмету закупки характера и акты, подтверждающие исполнения таких договоров.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что в составе заявки участником были приложены договоры гражданско-правового характера в связи с чем не представлялось возможным администрировать представленный в составе заявки опыт такого участника.

Комиссия отмечает, что положения документации не содержат запрета на предоставление договоров гражданско-правового характера. Следовательно, участник вправе был указать сведения о любых договорах сопоставимого предмету закупки характера.

В свою очередь, Комиссия откладывала рассмотрение жалобы, для предоставления со стороны Заявителя актов выполненных работ по спорным договорам.

Заявителем были представлены акты, соответствующие договорам в составе заявки, что свидетельствует об их исполнении.

Заказчиком было указано на сомнение в легитимности договоров. При этом Заказчик, как и Комиссия, не обладающие специальными знаниями, не могут

объективно оценить документы в составе заявки и указывать на их подлинность либо подложность. Кроме того, установлено, что акты были подписаны действующим директором Общества.

В свою очередь, доказательств, свидетельствующих о том, что такие договоры не являются исполненными представителем Заказчика, в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, учитывая отсутствие в Закупочной документации положения, раскрывающего то, каким документом должно подтверждаться исполнение договора, у Заказчик отсутствовали основания для начисления Заявителю 0 баллов, а Комиссия приходит к выводу, что в составе заявки участником было представлено достаточное количество сведений о заключенных договорах для получения максимального балла по оспариваемому критерию.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

С учетом изложенного, в действиях Заказчика фиксируется нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссией установлено, что по результатам Закупок заключены договоры от 25.05.2020.

Из положений ст. 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является, в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (ч. 10 ст. 3 Закона о закупках).

Как следует из материалов дела, итоговые протоколы опубликованы в ЕИС 15.05.2020. Десятидневный срок с момента публикации истекает 25.05.2020. Таким образом, 25.05.2020 (включительно) договоры по результатам конкурентных процедур не могли быть заключены Заказчиком, а должны были быть заключены не ранее 26.05.2020.

Согласно пп. 3, 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не

вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Как указал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018, сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

Таким образом, судебная практика, а также действующее законодательство предоставляет участнику закупки безусловное право на обжалование действий заказчика в пределах десятидневного срока с момента опубликования в единой информационной системе закупок соответствующего итогового протокола.

В настоящем случае Заказчик заключил договоры с нарушением десятидневного срока.

Вместе с тем, как следует из объекта проводимых закупочных процедур такие процедуры проводятся с целью противодействия распространения новой коронавирусной инфекции, что свидетельствует о незамедлительном характере оказания услуг.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание тот факт, что Заказчиком представлены документы, подтверждающие начало исполнения обязательств по договорам, в том числе транспортные накладные и заявки на транспортировку биоматериалов, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия ФБУН «ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора» (ИНН: 7720024671, ОГРН: 1027700046615) при проведении Закупок обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.