

РЕШЕНИЕ

по делу № А-16/18.1-15

по результатам рассмотрения жалобы

30.06.2015

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по рассмотрению жалоб, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) <...>; члены комиссии: начальник отдела Адыгейского УФАС России <...>; главный специалист-эксперт Адыгейского УФАС России <...>; ведущий специалист-эксперт Адыгейского УФАС России <...>

в присутствии представителей МУП «Майкопское троллейбусное управление» муниципального образования «Город Майкоп»

- CAO «ВСК»

- АО «СОГАЗ»

рассмотрев жалобу CAO «ВСК» от 19.06.2015 на действия заказчика Муниципального унитарного предприятия «Майкопское троллейбусное управление» Муниципального образования «Город Майкоп», в части нарушения порядка определения победителя и создания участникам торгов преимущественных условий в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров МУП «МТУ», в соответствии со статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Адыгейское УФАС России поступила жалоба (вх. №1465 от 19.06.2015) CAO «ВСК» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Муниципального унитарного предприятия «Майкопское троллейбусное управление» Муниципального образования «Город Майкоп» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров МУП «МТУ» (далее – Открытый конкурс).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При проведении торгов Заказчик руководствовался Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) и Положением о закупках товаров, работ, услуг.

На основании части 11 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции Заказчику было направлено уведомление о приостановлении торгов, в том числе и действий по подписанию договора до рассмотрения жалобы по существу.

До рассмотрения жалобы по существу Адыгейским УФАС России в соответствии с частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции у Заказчика были запрошены документы в т.ч.: конкурсная документация, изменения, внесенные в конкурсную документацию, заявки на участие в конкурсе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов, а также письменное пояснение по сути прилагаемой жалобы.

В своей жалобе Заявитель указал следующее:

«13.05.2015 CAO «ВСК» подало заявку на участие в Открытом конкурсе. 03.06.2015г. исх. №344/83-01-15 в связи с расхождением величины страховой премии в Конкурсной документации и приложений к ней CAO «ВСК» направило Запрос на разъяснение положений конкурсной документации, однако данный запрос не был принят в связи с тем, что Заказчик на тот период времени не имел права пользоваться ЭЦП. В виду того, что общая сумма страховой премии в размере 371325,87 (триста семьдесят одна тысяча триста двадцать пять рублей 87 копеек, указанная в информационной карте в разделе 8.7 и приложении к КД «НМЦК», не соответствовала действительной стоимости, опасаясь последствий в виде признания конкурса несостоявшимся, за один день до его окончания и при этом являясь единственным участником Открытого конкурса, CAO «ВСК» уведомила Заказчика об отзыве заявки на участие в Открытом конкурсе (исх.385/83-01-15 от 10.06.2015г.)

Заявитель также указал, что Заказчиком созданы преимущественные условия участникам по основанию неверного определения начальной максимальной цены контракта, так как она должна составить 3666054,14 (триста шестьдесят шесть тысяч пятьдесят четыре) рублей 14 копеек. Заказчик, неправильно определив начальную максимальную цену контракта и допустив при этом участника с заниженной ценой контракта привел к созданию для этого участника неравное условие, ограничению конкуренции, что недопустимо с позиции пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Согласно протоколу сопоставления и оценки заявок на участие в Открытом конкурсе №31502340303 победителем объявлено ОАО «СОГАЗ», тем самым Заказчиком были допущены нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

08.05.2015 Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov, было опубликовано извещение №31502340303 о проведении

Открытого конкурса. Начальная (максимальная) цена договора, составила 371325,87 (триста семьдесят одна тысяча триста двадцать пять рублей 87 копеек).

Структура тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.12.2012г. №1344 «Об утверждении предельных (минимальных и максимальных) значений страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров».

Как указал Заявитель, ссылаясь на данное постановление начальная максимальная цена контракта должна составлять 366054,14 (триста шестьдесят шесть тысяч пятьдесят четыре) рублей 14 копеек.

С данным расчетом представители Заказчика согласились, пояснив при этом, что возможность внесения изменений в документацию отсутствовала по причине блокировки ЭЦП. При этом, по мнению Заказчика опасения Заявителя не могли служить причиной признания конкурса не состоявшимся, ничто не мешало Заявителю не отзывать свою заявку. Ошибка в расчете контракта не могла повлиять на критерии оценки при выборе победителя, так как цена контракта для всех участников одинакова.

Рассмотрев представленные материалы и учитывая вышеизложенное Комиссия Адыгейского УФАС пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

(п. 1 в ред. Федерального [закона](#) от 28.12.2013 N 396-ФЗ)

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

(в ред. Федерального [закона](#) от 28.12.2013 N 396-ФЗ)

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Данные требования законодательства Заказчиком соблюдены в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 2,3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

- нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Положения Документации не создают преимущественных условий для определенных участников, не нарушают порядок определения победителя и не препятствуют в участии в Открытом конкурсе любых участников рынка данного вида услуг. Выполнив те же самые действия в строгом соответствии с действующим законодательством, предложенной Конкурсной документацией и Положением о закупке, любой участник мог беспрепятственно участвовать в данном Открытом конкурсе.

Начальная максимальная цена, установленная Заказчиком была для всех потенциальных участников одинаковой, ввиду чего невозможно, в том числе сделать вывод о нарушении Заказчиком принципов указанных в части 1 статьи 3 Закона о закупках. Действия по установлению Заказчиком ошибочной цены могут быть рассмотрены в судебном порядке.

В соответствии с Протоколом №1 от 11.06.2015г вскрытия конвертов с заявками на участие в Открытом конкурсе подана одна заявка ОАО «СОГАЗ» с предложением об условиях исполнения договора 366054,14 (триста шестьдесят шесть тысяч пятьдесят четыре) рублей 14 копеек. На основании Протокола №2 от 11.06.2015г. заключен договор с ОАО «СОГАЗ» по цене предложенной участником.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Адыгейского УФАС России, признает доводы Заявителя о создании преимущественных условий для конкретного участника и нарушения порядка определения победителя необоснованными.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» на действия Заказчика – Муниципальное унитарное предприятие «Майкопское троллейбусное управление» Муниципального образования «Город Майкоп» не обоснованной.
2. Отменить ограничения о приостановлении торгов, упомянутые в уведомлении Адыгейского УФАС России от 22.06.2015 №1090.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.