

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17701/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.10.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АВРОРА ТЕХНОЛОДЖИС», ФГАУ «НИИ «Восход»

рассмотрев жалобу ООО «АВРОРА ТЕХНОЛОДЖИС» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАУ «НИИ «Восход» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования и ПО для разработки и опытной эксплуатации ГИС «Платформа ЦХЭД» (реестровый № 32110631994) (далее — Закупка, Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 20 103 348,69 руб. размещено на Официальном сайте 10.09.2021.

Из протокола по рассмотрению заявок на участие в Аукционе от 28.09.2021 следует, что заявка Заявителя (порядковый номер заявки - 3) отклонена от участия в процедуре в связи с представлением недостоверных сведений относительно поставляемого товара со ссылкой на пп. 17.2.2 п. 17.2 раздела 17 Положения о закупке Заказчика.

Заявитель с указанным основанием отклонения не согласился, считая, что представленная заявка в полной мере отвечала установленным требованиям. При этом в своей жалобе Заявитель также указывает, что причина отклонения заявки сформулирована таким образом, что не представляется возможным определить, что именно послужило основанием для отклонения заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Требования к товару установлены Заказчиком в Приложении № 5 к Аукционной

документации «Спецификация».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в ходе анализа представленной заявки Общества было установлено, что у Вычислительных компонентов (тип 1, 2, 3) отсутствуют интегрированные сетевые интерфейсы 10 Гб (форм фактор SFP+). В качестве источника информации Заказчиком был использован сайт <https://rdwcomp.ru/production.item.server.rdw.1dp.r.html>. Вместе с тем запросы производителю оборудования/участнику в ходе рассмотрения заявок Заказчиком не направлялись.

Для наглядности сравнения Заказчиком в письменных возражениях приведена сравнительная таблица:

| № п/п | Установленные характеристики Заказчиком | Характеристики, предлагаемой к поставке модели Участником № 3 | Обоснования соответствия/не соответствия |
|-------|--|--|---|
| 1. | В приложении № 5 (Спецификация), п.1 Вычислительный компонент тип 1, п.п 4 (Интерфейсы): количество интегрированных сетевых интерфейсов 10Гб (форм фактор SFP+) - не менее 4 шт. | Количество интегрированных сетевых интерфейсов 1Гб (форм фактор RJ-45) - 4 шт. | Отсутствует 4 интегрированных сетевых интерфейсов 10Гб с форм-фактором SFP+ |
| 2. | В приложении № 5 (Спецификация), п.2 Вычислительный компонент тип 2, п.п 4 (Интерфейсы): количество интегрированных сетевых интерфейсов 10Гб (форм фактор SFP+) - не менее 4 шт. | Количество интегрированных сетевых интерфейсов 1Гб (форм фактор RJ-45) - 4 шт. | Отсутствует 4 интегрированных сетевых интерфейсов 10Гб с форм-фактором SFP+ |
| 3. | В приложении № 5 (Спецификация), п.3 Вычислительный компонент тип 3, п.п 4 (Интерфейсы): количество интегрированных сетевых интерфейсов 10Гб (форм фактор SFP+) - не менее 4 шт. | Количество интегрированных сетевых интерфейсов 1Гб (форм фактор RJ-45) - 4 шт. | Отсутствует 4 интегрированных сетевых интерфейсов 10Гб с форм-фактором SFP+ |

По спорным типам оборудования Заявителем в первой части заявки предложен Вычислительный компонент РЭ-403/21 Сервер Серии Rikor, модели R-S-H-CPU-D-M-PSU-C, страна происхождения Российская Федерация.

При этом по параметру количество интегрированных сетевых интерфейсов указано 10Гб (форм фактор SFP+) - 4 шт. в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, оценивает доводы Заказчика критически в связи со следующим.

При рассмотрении первых частей заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком. В свою очередь, сведения из сети Интернет не могут свидетельствовать о том, что такой товар не производится. Также отсутствие в сети Интернет информации об указанном в заявке Заявителем планшете не позволяют прийти к выводу о том, что такой планшет не существует, поскольку Интернет не является исчерпывающим источником информации, в частности, о вычислительных компонентах.

Кроме того, предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Аукционной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что данные с сайта производителя или иного поставщика товара не являются офертой по смыслу статьи 435 ГК РФ и могут быть изменены по согласованию сторон.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения конкурса свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик

должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Аукционной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Отсутствие информации о предлагаемом товаре в открытых источниках не может свидетельствовать о недостоверности представленных сведений. С целью проверки достоверности представленных характеристик Заказчик мог направить запроса об уточнении информации участнику или производителю оборудования. Вместо этого Заказчик предпочел отклонение заявки по надуманному основанию, что привело к признанию Аукциона несостоявшимся, так как к участию был допущен только один участник из трех.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Аукционе, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Сведения о заключении договора по результатам Закупки отсутствуют, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют правовые препятствия к выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АВРОРА ТЕХНОЛОДЖИС» (ОГРН: 1177746177025; ИНН: 7716848997) на действия ФГАУ «НИИ «Восход» (ОГРН: 1167746289248, ИНН: 7729498813) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.