

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Семь нянь» (вх. № 014770 от 24.10.2016 г.) о нарушении законодательства о закупках

31 октября 2016 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Семь нянь» (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ ПК «Юрлинская ЦРБ» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку молочных смесей и каш для нужд ГБУЗ ПК «Юрлинская ЦРБ» (изв. № 0356300030616000026),

### УСТАНОВИЛА:

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком было размещено извещение № 0356300030616000026 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку молочных смесей и каш для нужд ГБУЗ ПК «Юрлинская ЦРБ».

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), нарушены действиями Заказчика.

**В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.**

В соответствии с п. 11.1 проекта контракта, в своих взаимоотношениях Стороны стремятся избегать споров и разногласий, а в случае их возникновения – разрешать их на основании взаимного согласия. Если согласие не достигнуто, споры и разногласия, возникшие между Сторонами настоящего договора, связанные с его исполнением, независимо от оснований возникновения спора и разногласий, передаются на рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края в г.Кудымкаре или Третейский суд (место рассмотрения спора определяется

истцом). Рассмотрение дела в Третейском суде осуществляется в соответствии с Регламентом Третейского суда и Положением о третейских сборах и расходах такого суда. Расходы, связанные с разрешением спора в Третейском суде несет проигравшая Сторона. Решение Третейского суда является обязательным и окончательным для Сторон. Соблюдение досудебного (претензионного) порядка рассмотрения споров является обязательным. Сторона, получившая претензию, обязана ответить на нее в 5-дневный срок.

Согласно ч. 4 ст. 64 Закона о закупках, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации и настоящим Федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом, не допускается.

Согласно ч. 2 ст. 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации.

В соответствии с ч.3 ст.4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», к федеральным судам относятся:

Конституционный Суд Российской Федерации;

Верховный Суд Российской Федерации;

верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов

федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;

арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

Согласно ч.4 ст.4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», к судам субъектов Российской Федерации относятся: конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации..

Поскольку третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерации, следовательно, не имеют полномочий рассматривать дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, которые подведомственны арбитражному суду, в действиях Заказчика, включившее в проект контракта спорное условие, имеется нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках.

Согласно ч. 27 ст. 34 Закона о закупках, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Комиссией установлено, что указанное условие отсутствует в проекте контракта, в связи с чем, в действиях Заказчика имеется нарушение ч. 27 ст. 34 Закона о закупках.

В соответствии с п. 4.2 проекта контракта, товар должен быть поставлен Заказчику в надлежащей упаковке (таре), отвечающей требованиям от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» и обеспечивающий сохранность Товара при обычных условиях перевозки и хранения, а также одобрен институтом питания РАМН. Безопасность товара должна соответствовать СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования к безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов».

Комиссией установлено, что Федеральный закон "Технический регламент на молоко и молочную продукцию" от 12.06.2008 № 88-ФЗ утратил силу с [1 января 2016 года](#), в связи с принятием Федерального [закона](#) от 02.05.2015 N 126-ФЗ.

Таким образом, в действиях Заказчика имеет место нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках.

В п. 4.3 проекта контракта обозначено, что остаточный срок годности Товара на момент поставки Товара составляет не менее 80% с момента его передачи. Началом гарантийного срока является дата подписания акта о приемке поставленного Товара (части Товара) Заказчиком.

Согласно ч. 1 ст. 472 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ, Законом или в установленном им порядке может быть

предусмотрена обязанность определять срок, по истечении которого товар считается непригодным для использования по назначению (срок годности).

В соответствии с ч. 2 ст. 470 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ, в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным [статьей 469](#) настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Комиссия отмечает, что Заказчиком в аукционной документации не установлено требование к гарантийному сроку. Кроме того, Заявителем не указана норма Закона о закупках, которая нарушена Заказчиком.

С учетом изложенного Комиссией принято решение об отсутствии в действиях Заказчика нарушений требований Закона о закупках. Иное не доказано.

В соответствии с п. 5 ч. 5 ст. 63 Закона о закупках, в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются: преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона

Комиссия установила, что в извещении о проведении электронного аукциона Заказчиком обозначено преимущество участникам, заявки или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров в соответствии с Приказом Минэкономразвития России № 155 от 25.03.2014 - 15 %.

Комиссия отмечает, что поименованный Приказ не распространяется на требуемые к поставке товары. Кроме того, представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что данное преимущество установлено ошибочно.

Таким образом, в действиях Заказчика имеется нарушение п. 5 ч. 5 ст. 63 Закона о закупках.

В действиях должностного лица Заказчика, утвердившего аукционную документацию с нарушением требований Закона о контрактной системе, имеются признаки правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Комиссия отмечает, что Пермским УФАС России 29.09.2016г. уже рассматривалась жалоба ООО «Семь нянь» на действия ГБУЗ ПК «Юрлинская ЦРБ» при проведении данной закупки, в связи с чем, Комиссия усматривает в действиях Заявителя злоупотребление правом на обжалование положений аукционной документации, предусмотренном Законом о закупках.

Комиссия также отмечает, что доказательств того, что спорные положения аукционной документации не позволили участнику подать заявку, Комиссии не представлено. Кроме того, подача жалобы посредством электронной почты 24.10.2016г. (в последний день окончания срока подачи заявок), по мнению Комиссии, может свидетельствовать об отсутствии у подателя жалобы намерения принять участие в данной закупке.

Более того, Комиссия отмечает, что податель жалобы не воспользовался

предусмотренным Законом о закупках правом на подачу запроса о разъяснении положений аукционной документации.

Таким образом, доказательства нарушения прав и законных интересов подателя жалобы в материалах дела отсутствуют.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Семь нянь» на действия ГБУЗ ПК «Юрлинская ЦРБ» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку молочных смесей и каш для нужд ГБУЗ ПК «Юрлинская ЦРБ» (изв. № 0356300030616000026) обоснованной в части первого, второго, третьего и пятого доводов.
2. Признать в действиях Заказчика, выявленное в ходе рассмотрения жалобы, нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках.
3. Признать в действиях Заказчика, выявленное в ходе рассмотрения жалобы, нарушение требований ч. 27 ст. 30 Закона о закупках.
4. Признать в действиях Заказчика, выявленное в ходе рассмотрения жалобы, нарушение требований п. 5 ч. 5 ст. 63 Закона о закупках.
5. Выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений Закона о закупках.
6. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности за допущенное нарушение Закона о закупках.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

**31 октября 2016 г.**

**г.**

## Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

на основании решения по жалобе ООО «Семь нянь» на действия ГБУЗ ПК «Юрлинская ЦРБ» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку молочных смесей и каш для нужд ГБУЗ ПК «Юрлинская ЦРБ» (изв. № 0356300030616000026),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В целях устранения нарушений требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) Заказчику при направлении победителю закупки проекта контракта привести положения контракта в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и с учетом решения Комиссии от 31.10.2016 г. по жалобе ООО «Семь нянь».
2. В срок до **29.11.2016 г.** Заказчику площадки исполнить настоящее предписание.
3. В срок до **30.11.2016 г.** Заказчику представить в Пермское УФАС России документальное подтверждение исполнения настоящего предписания (с указанием заявителя жалобы).

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

*Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*