



В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 09.06.2015 по делу об административном правонарушении № К-989/14/АК072-14 вышестоящее должностное лицо, исследовав материалы и постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 16.04.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Официальный сайт) Федеральным агентством по делам молодежи (далее — Заказчик) осуществлена закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по автотранспортному обслуживанию Федерального агентства по делам молодежи в 2014 году (номер извещения 0173100003514002495) (далее – Аукцион).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 16.06.2014 № 0173100003514002495-1 (далее — Протокол) на участие в Аукционе поданы 4 заявки, 2 заявки не допущены к участию в Аукционе.

Как следует из материалов дела, в Протоколе отсутствует обоснование решения об отказе участникам закупки в допуске к участию в Аукционе, в том числе не указаны положения документации об Аукционе, которым не соответствуют заявки участников закупки, а также положения заявок на участие в Аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Закон о контрактной системе) по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, действия Единой комиссии, оформившей Протокол, не содержащий обоснования решения об отказе участникам закупки в допуске к участию в Аукционе, нарушают пункт 2 части 6 статьи 67 Закона контрактной системе.

Как следует из Протокола, должностным лицом, составившим и подписавшим Протокол, в том числе, является член Единой комиссии Федерального агентства по делам молодежи XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Кроме того, необходимо отметить, что в отношении члена Единой комиссии

XXXXXXXXXX вынесено еще одно Постановление от 09.06.2014 о прекращении производства по делу об административном правонарушении № К-989/14/АК067-14 по части 2 статьи 7.30 в соответствии со статьей 2.9 КоАП по малозначительности совершенного административного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется и определяется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

На основании вышеизложенного, в случае, когда должностное лицо не усматривает оснований для освобождения лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, статья 2.9 КоАП не применяется.

Кроме того, должностным лицом уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, уже применены нормы положений статьи 2.9 КоАП в отношении XXXXXXXXXXXX, согласно постановлению от 09.06.2015 о прекращении производства по делу об административном правонарушении № К-989/14/АК064-14.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2.1 статьи 7.30 КоАП за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, в действиях члена Единой комиссии Федерального агентства по делам молодежи XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с

малозначительностью совершенного административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в ходе рассмотрения жалобы XXXXXXXXXXXX вышестоящим должностным лицом не установлено.

Выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения XXXXXXXXXXXX к административной ответственности по части 2.1 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания XXXXXXXXXXXX заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Баширова Д.М. учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновной и назначила ей справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права XXXXXXXXXXXX на защиту, влекущих безусловную отмену постановления вынесенного заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Башировой Д.М. от 09.06.2014, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛА:

Постановление вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Башировой Д.М. от 09.06.2015 по делу об административном правонарушении № К-989/14/АК072-14, в соответствии с которым член Единой комиссии Федерального агентства по делам молодежи XXXXXXXXXXXX привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу XXXXXXXXXXXX без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней

со дня вручения или получения копии решения.