РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№052/01/10-1107/2019

14 августа 2019 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Кирьякова С.Е. - - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;

- Королёва И.А. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Рысин С.Н. - - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- представитель ПАО по доверенности от 06.08.2019 №;
- представитель ПАО по доверенности от 01.07.2019 №;
- представитель ПАО (доверенность от 28.12.2018 №);
- глава КФХ

рассмотрев дело **№052/01/10-1107/2019**, возбужденное по признакам нарушения публичным акционерным обществом (г. Нижний Новгород) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

15.08.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило на рассмотрение обращение крестьянского фермерского хозяйства (далее также – КФХ) на действия публичного акционерного общества (далее также – ПАО , сетевая организация), выразившиеся в необоснованном, с точки зрения заявителя, начислении платы за безучетное потребление электрической энергии на объекте заявителя, расположенном по адресу: Нижегородская область, .

По итогам рассмотрения указанного заявления Нижегородское УФАС России пришло к предварительным выводам о возможности квалификации действий сетевой организации в качестве нарушающих требования части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с чем приказом от 23 мая 2019 года №253 возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства №052/01/10-1107/2019.

На заседании комиссии Управления, состоявшемся 14.08.2019 в 13-30, в котором рассмотрение дела по существу завершено, заявитель поддержал позицию, отраженную в жалобе от 15.08.2018 вх.№8204.

Представители ПАО факт нарушения антимонопольного законодательства не признали, а также поддержали позицию, отраженную в письменных пояснениях от 18.06.2019

Представитель ПАО , привлеченный к участию в настоящем деле в качестве заинтересованного лица, предоставил письменные пояснения от 29.07.2019.

Заслушав доводы заявителя, ответчика, заинтересованного лица, а также лиц располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, изучив представленные в материалы дела доказательства, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ПАО нарушения запретов части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В частности, как следует из представленных документов, КФХ владеет

помещением, расположенным по адресу: Нижегородская область, .

20.04.2018 ПАО провело контрольное снятие показаний приборов учёта Меркурий 230 АН-03 (заводской номер <...>), расположенного на объекте заявителя, в ходе которого выявлено нарушение антимагнитной пломбы МТЛ-20 №031007.

КФХ о проведении контрольного снятия показаний прибора учёта со стороны ПАО предварительно не уведомлено.

24.04.2018 сотрудниками ПАО проведена внеплановая проверка прибора учета электрической энергии, расположенного на объекте заявителя, по результатам которой составлен акт о безучетном потреблении электрической энергии от 24.04.2018 №СмЭС00-04/18.

В акте от 24.04.2018 №СмЭС00-04/18 в графе «Способ и место осуществления безучётного потребления электроэнергии» указано: «нарушена целостность антимагнитной пломбы МТЛ-20 №031007, установленной сетевой организацией, а именно: сработал мнагниточувствительный индикатор пломбы. Вследствие воздействия магнитного поля на прибор учёта для искажения расчётных показаний и осуществления безучётного потребления электроэнергии».

Глава КФХ не согласился с указанным нарушением, о чём в акте от 24.04.2018 №СмЭС00-04/18 была сделана соответствующая запись в графе «объяснения лица, осуществляющего безучётное потребление электроэнергии»: «К данному нарушению не имею никакого отношения. Безучётного потребления у меня нет».

Оценивая спор, возникший между КФХ и сетевой организацией, комиссия Нижегородского УФАС России учитывает следующее.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Действия ПАО могут являться предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку ответчик, осуществляя естественно-монопольный вид деятельности, доминирует на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных электрических сетей. Аналитический отчет,

составленный по результатам исследования рынка оказания услуг по передаче электрической энергии, приобщен к материалам дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 4 статьи 37 Федерального закона «Об электроэнергетике» определено, что отношения по договору энергоснабжения регулируются утверждаемыми Правительством Российской Федерации основными положениями функционирования розничных рынков в той части, в которой Гражданский кодекс Российской Федерации допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения), которые применяются при расчете обязательств по продаже и покупке электрической энергии (мощности) на оптовом рынке электрической энергии (мощности) и розничных рынках, начиная с апреля 2012 года.

В соответствии с пунктами 167, 168 Основных положений субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров

оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

В соответствии с п.169 Основных положений проверка правильности снятия показания расчетных приборов учета (далее - контрольное снятие показаний) осуществляется не чаще 1 раза в месяц сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства потребителей (объекты по производству электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках), в отношении которых установлены указанные расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией.

Для проведения контрольного снятия показаний сетевая организация вправе привлекать третьих лиц, в этом случае ответственность за действия таких третьих лиц, в том числе перед гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), несет сетевая организация.

Сетевая организация проводит контрольное снятие показаний в соответствии с разработанным ею планом-графиком проведения контрольного снятия показаний. Такой план-график сетевая организация составляет в отношении точек поставки потребителей (производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках), энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)) которых присоединены, в том числе опосредованно, к объектам электросетевого хозяйства такой сетевой организации. План-график проведения контрольного снятия показаний сетевая организация доводит до сведения гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) в отношении тех точек поставки потребителей, обслуживание которых осуществляет такой гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация).

В соответствии с пунктом 170 основных положений, в случае если для проведения контрольного снятия показаний сетевой организации требуется допуск к энергопринимающим устройствам (энергетическим установкам, объектам электросетевого хозяйства), в границах которых установлен расчетный прибор учета, то сетевая организация за 5 рабочих дней до планируемой даты его проведения направляет их собственнику уведомление о необходимости обеспечения допуска,

содержащее дату и время проведения контрольного снятия показаний, указанные в плане-графике проведения контрольного снятия показаний, а также информацию о последствиях недопуска.

Пунктом 171 Основных положений установлено, что результаты контрольного снятия показаний сетевая организация оформляет актом контрольного снятия показаний, который подписывается сетевой организацией, а гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) и потребителем (производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке) - в случае их присутствия. При отказе потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) от подписания акта в нем указывается причина такого отказа. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, участвовавших в проведении контрольного снятия показаний.

В случае когда для проведения контрольного снятия показаний не требуется допуск к энергопринимающим устройствам (объектам по производству электрической энергии (мощности)) и такое контрольное снятие показаний проводилось в отсутствие потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), акт контрольного снятия показаний подписывается сетевой организацией, а также гарантирующим поставщиком (энергосбытовой энергоснабжающей организацией) в случае его присутствия.

Согласно абзацу 2 пункта 172 Основных положений проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета.

Как следует из пункта 173 Основных положений основаниями для проведения внеплановой проверки приборов учета являются:

полученное от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего точки поставки, расположенные в границах объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки приборов учета в отношении обслуживаемых им точек поставки, но не более чем 10 процентов точек поставки, планируемых сетевой организацией к проверке в соответствии с указанным планом-графиком в этом же расчетном периоде;

полученное от потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)) которого непосредственно или опосредованно присоединены к сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки в отношении его точек поставки;

выявление факта нарушения сохранности пломб и (или) знаков визуального контроля при проведении осмотра состояния расчетного прибора учета перед его демонтажем, осуществляемым в порядке, установленном настоящим разделом.

Процедура оформления результатов проверки приборов учета регламентирована пунктом 176 Основных положений.

В частности, результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимавших участие в проверке, по одному для каждого участника. При отказе лица, принимавшего участие в проверке, от подписания акта, в нем указывается причина такого отказа.

В акте проверки приборов учета должны быть указаны, в числе прочего:

- лица, принявшие участия в проверке;

- лица, приглашенные в соответствии с пунктом 171 Основных положений для участия в проверке, но не принявшие в ней участия.

Пункт 171 Основных положений регулирует вопросы, возникающие в ходе контрольных снятий сетевой организацией показаний приборов учета и их оформления. Из содержания указанного пункта следует, что на процедуру снятия контрольных показаний, а с учетом пункта 176 Основных положений и на процедуру проверки прибора учета, сетевая организация обязана пригласить гарантирующего поставщика (энергосбытовую, энергоснабжающую организацию) и потребителя.

Таким образом, из системного толкования вышеприведенных правовых положений следует, что на сетевую организацию, инициирующую проведение контрольного мероприятия, возложена обязанность уведомить об этом все заинтерисованные стороны и обеспечить возможность их участия в проверке.

С учетом пункта 173 Основных положений информация о дате и времени проведения плановой проверки доводится до сведения гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей

организации) посредством направления планов-графиков.

Потребитель электрической энергии в случае если для проведения проверки приборов учета сетевой организации требуется допуск к энергопринимающим устройствам, уведомляется с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 177 Основных положений (за 5 рабочих дней до планируемой даты проведения проверки).

В случае, если имеется свободный доступ к энергопринимающим устройствам потребителя, сроки его уведомления о предстоящем контрольном мероприятии законодательно не установлены. Однако это не исключает обязанностей сетевой организации по обеспечению для потребителя возможности принять участие в проверке.

Применительно к рассматриваемой ситуации, как было указано ранее, 20.04.2018 ПАО провело контрольное снятие показаний приборов учёта Меркурий 230 АН-03 (заводской номер <...>), расположенного на объекте заявителя. Данная проверка проводилась в соответствии с утверждённым планом-графиком проверок и контрольного съёма расчётных приборов учёта на апрель 2018 года.

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела глава КФХ указал на то, что он не был уведомлен о проведении контрольного снятия показаний прибора учёта 20.04.2018. Кроме того, представители КФХ не присутствовали при проведении данной проверки, а акт контрольного съёма показаний расчётных приборов учёта бал подписан после проведения проверки.

ПАО также не представило доказательств, подтверждающих уведомления КФХ о проведении контрольного снятия показаний прибора учёта 20.04.2018.

Как следствие, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что проверка приборов учета проведена с нарушением Основных положений, в отсутствие уполномоченных представителей гарантирующего поставщика и потребителя и без их уведомления о дате и времени контрольного мероприятия.

С другой стороны, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что материалами дела не подтверждается факт нарушения заявителем порядка учета электрической энергии.

В частности, согласно пункту 2 Основных положений под «безучетным потреблением» понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором

оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Из приведенного определения следует, что безучетное потребление электрической энергии действующее законодательство обуславливает совершением различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

К первой группе относятся действия, выразившиеся во вмешательстве потребителя в работу прибора учета, в том числе нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета.

Совершение перечисленных действий не требует установление судом каких либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и являются основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем.

Ко второй группе относятся иные, действия потребителя, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии .

Установлено, что на пломбы, применяемые для пломбирования различных стационарных объектов, в том числе счетчиков, распространяется Межгосударственный стандарт ГОСТ 31283-2004 «Пломбы индикаторные. Общие технические требования» (далее – Стандарт).

Согласно пункту 4.1 Стандарта пломбирование объектов осуществляется с целью обеспечения их сохранности, а также выявления и индикации фактов несанкционированного доступа к объектам при хранении и транспортировки.

Пломбирование осуществляется с помощью пломб индикаторных, соответствующих требованиям раздела 6 стандарта, который содержит ряд технических требований к ним.

В частности, установлено, что пломбы индикаторные должны быть одноразовыми. Конструкция пломб должна препятствовать снятию их с объекта пломбирования без нарушения целостности конструкции, что должно определяться как визуально, так и в случае необходимости, с применением приборов и специальных методов исследования. Конструкция пломб должна исключать возможность повторного использования как самих пломб, так и их составных частей после снятия.

Перечисленные в пункте 6.2 Стандарта требования к конструкции пломб регламентируют параметры, отражающие стойкость пломб к внешним воздействиям, направленным на разрыв пломбировочного материала и блокирующих элементов (предельно допустимое растягивающие усилие, диапазон усилий разрыва, стойкость к механическим и климатических воздействиям и так далее). Определено, что критериями разрушения (разрыва) пломб индикаторных является полное или частичное разрушение корпуса и/или блокирующего элемента (пловолоки, ленты, стержня и т.п.).

Таким образом, защитные свойства пломб определяются созданием преграды для доступа к объектам (к конструктивным элементам объекта), невозможной к преодолению без разрыва самой пломбы и (или) ее элементов.

Приказом Минэнерго России от 13.01.2003 №6 утверждены Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей, целью которых является обеспечение надежной, безопасной и рациональной эксплуатации электроустановок и содержание их в исправном состоянии. В пункте 2.11.18 указанного документа перечислены места, которые подлежат обязательному пломбированию для обеспечения надлежащего учета электрической энергии, свободный доступ к которым позволить несанкционированно изменить схему учета электрической энергии.

Как установлено пунктом 2.11.17 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, нарушение пломбы на расчетном счетчике, если это не вызвано действием непреодолимой силы, лишает законной силы учет электроэнергии, осуществляемый данным расчетным счетчиком.

В этой связи пункт 2 Основных положений, корреспондирующий с указанными нормами, определяет нарушение целостности пломбы (ее разрыв) в качестве достаточного доказательства для установления

факта безучетного потребления.

Однако в рассматриваемой ситуации работниками ПАО разрыв (разрушение) антимагнитных наклеек не установлен.

Материалами дела установлено, что на прибор учета КФХ установлена антимагнитная пломба МТЛ-20 (№031007). На пломбе содержится надпись: «МТЛ-20 сработает при приближении магнита. При попытке вскрыть появится надпись «OPEN VOID».

Согласно представленному паспорту на изделие «Антимагнитные пломбы», пломба «МТЛ-20» представляет собой наклейку на основе пломбировочного скотча, снабженную магниточувствительной пластиной с нанесенными на неё геометрическими фигурами (либо одной фигурой), при воздействии магнитным полем свыше 20 мТл структура антимагнитной пластины разрушается на молекулярном уровне и фигуры исчезают, оставляя однородное темно-зеленое поле.

При попытке удалить пломбу с корпуса прибора учёта, структура наклейки разрушается и появляется надпись «OPEN VOID» или «ВСКРЫТО».

В акте о безучётном потреблении электроэгнергии №СмЭС00-04/18 в графе «Способ и место осуществления безучётного потребления электроэнергии» указано: *«нарушена целостность антимагнитной пломбы МТЛ-20 №031007 установленной сетевой организацией, а именно: сработал мнагниточувствительный индикатор пломбы. Вследствие воздействия магнитного поля на прибор учёта для искажения расчётных показаний и осуществления безучётного потребления электроэнергии»*

Также из представленных в материалы дела доказательств (фотографий) следует, что антимагнитная наклейка МТЛ-20 №031007 на приборе учета Меркурий 230 АМ-03 (заводской №11796998) имеется; надпись «OPEN VOID», которая свидетельствует о намерении потребителя их повредить, не проявлена.

Между тем антимагнитная наклейка МТЛ-20 №031007 использована ПАО не в качестве пломб (в понимании Основных положений), а в качестве дополнительной защиты от воздействия на счетный механизм магнитным полем, прямо не предусмотренной действующим законодательством, но вызванной несовершенством применяемых приборов учета.

Так, представленные в материалы дела фотоматериалы отражают, что индикаторы (капсулы с чувствительной суспензией) среагировали на внешнее воздействие магнитным полем. С учетом установленных обстоятельств, можно заключить, что в непосредственной близости от

антимагнитных наклеек (от приборов учета) находился предмет, излучающий магнитное поле величиной более 20 мТл.

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства также установлено, что для факта срабатывания индикатора на антимагнитной наклейке достаточно непродолжительного (в течении нескольких секунд) воздействия на неё магнитным полем соответствующей силы. Так, на заседании Комиссии 30.07.2019 представители ПАО продемонстрировали срабатывание антимагнитной пломбы МТЛ-20 при воздействии на неё магнитом.

С другой стороны, магнитные поля величиной в 20 мТл способны излучать не только магниты, но и иные предметы, которые непреднамеренно могут оказаться в непосредственной близости от приборов учета. При этом сами магниты также могут применяться в любых других целях, не связанных с искажением данных о потребленной электрической энергии, и в случае неинформированности потребителей о принципах работы антимагнитных наклеек, факт целенаправленного воздействия на прибор учета подлежит дополнительному доказыванию.

В исследуемой ситуации, как уже указывалось ранее, на антимагнитных наклейках, нанесенных на прибор учета заявителя, размещена надпись «МТЛ-20 сработает при приближении магнита». Однако сведений о том, что индикатор может сработать и от других предметов, излучающих магнитное поле необходимой величины, информации о силе магнитного поля, на которое реагирует антимагнитная суспензия, допустимом расстоянии от намагниченного предмета до прибора учета, на наклейках не имеется.

Кроме того, в ходе изучения предоставленных фотоматериалов и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон Комиссией установлено, что прибор учёта КФХ установлен на внешней стене КТП-529, находящейся на балансе ПАО .

Согласно абз. 5 и 6 п.145 Основных положений в случае если собственник прибора учета, в том числе входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, не является собственником энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)), в границах которых такой прибор учета был установлен и допущен к эксплуатации, то, если иное не установлено соглашением между указанными собственниками собственник энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)), в границах которых такой прибор учета установлен, несет обязанность по обеспечению сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального

контроля, по снятию, хранению и предоставлению его показаний в соответствии с настоящим документом, по своевременному информированию собственника прибора учета о его выходе из строя (его утрате или неисправности), а также по возобновлению учета электрической энергии в отношении таких энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) путем установки нового прибора учета в случае выхода из строя ранее установленного прибора учета.

Глава КФХ пояснил, что прибор учёта находится в свободном доступе и мог быть подвержен воздействием со стороны третьих лиц. Кроме того, в связи с тем, что прибор учёта установлен на внешней стене КТП-529, ответственность за сохранность прибора учёта, в том числе знаков визуального контроля, несёт собственник КТП-529, т.е. сетевая организация. Также по мнению , воздействие на антимагнитную пломбу могло произойти во время проверки 20.04.2018, о которой представители КФХ не были извещены и не присутствовали.

Представитель ПАО в ходе заседания комиссии Управления предоставил письменную позицию (ТНС-41/4344-15 от 29.07.2019) и пояснил, что прибор учёта Меркурий 230 АМ-03 (заводской №11796998) установлен на внешней стене КТП-529, находящейся на балансе ПАО . КТП-529 не имеет внешнего ограждения, прибор учёта электроэнергии находится в общедоступном месте, то есть любое лицо может оказать воздействие на магнитную пломбу.

По мнению ПАО , именно сетевая организация несёт полную ответственность за сохранность прибора учёта электрической энергии, а также пломб и (или) знаков визуального контроля (антимагнитных пломб). Учитывая отсутствие возможности оградить прибор учёта от доступа третьих лиц, нахождение КТП-529 на балансе сетевой организации, а также непризнания КФХ факта вмешательства в работу прибора учёта, факт срабатывания индикатора антимагнитной пломбы не свидетельствует о безучётном потреблении электрической энергии.

Таким образом, учитывая положение пункта 145 Основных положений и имеющиеся в материалах дела доказательства, обязанность за сохранность прибора учёта Меркурий 230 АМ-03 (заводской №11796998), в том числе пломб и знаков визуального контроля, несёт ПАО .

С учетом приведенных обстоятельств, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что факт срабатывания индикатора наклейки относится к иным действиям потребителя, не связанным с вмешательством в работу прибора учета, которые могут привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии. В

такой ситуации, с учетом позиции Верховного суда Российской Федерации (определение от 27.09.2017 №301-ЭС17-8833) факт нарушения потребителем правил учета электрической энергии подлежит дополнительному доказыванию.

Между тем, как следует из материалов дела, ПАО не установило обстоятельств, которые могли бы подтвердить или опровергнуть безучетное потребление электрической энергии.

Как следствие, дополнительных доказательств факта безучетного потребления электрической энергии энергопринимающими установками КФХ не имеется.

Таким образом, допущенные ПАО нарушения установленного порядка проведения проверки приборов учета электрической энергии не позволили представителям сетевой организации надлежащим образом установить и подтвердить факт безучетного потребления электрической энергии энергопринимающими установками КФХ

Акты о проверке приборов учета от 24.04.2018 №СмЭС/283 таким доказательством не является в силу его несоответствия Основным положениям.

Резюмируя вышеизложенное, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к итоговому выводу о том, что факт безучетного потребления электроэнергии КФХ материалами дела не подтверждается, а действия ПАО при проведении 20.04.2018 контрольного съёма показаний прибора учёта и 24.04.2018 проверки прибора учета не соответствуют Основным положениям и приводят к ущемлению интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В частности, согласно акту о безучётном потреблении электроэнергии от 24.04.2018 объем безучетного потребления, определенный ПАО составил 100226 кВт*ч.

Кроме того, в обоснование вышеуказанных фактов, первым арбитражным апелляционным судом рассмотрено дело №А43-53406/2018 по заявлению о признании недействительным решения по аналогичному делу о нарушении антимонопольного законодательства №1530-ФАС52-03/18 от 30.11.2018 ПАО .

В своём решении Нижегородское УФАС России пришло к выводу о том, что факт срабатывания антимагнитной пломбы не является доказательством безучётного потребления электрической энергии, а также установлена необходимость уведомления собственника энергопринимающих устройств о проведении проверки со стороны

сетевой организации.

Решением первого арбитражного апелляционного суда в удовлетворении заявленных требований отказано, решение Нижегородского УФАС России признано законным.

Таким образом, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт нарушения ПАО «МСРК Центра и Приволжья» запрета на злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, установленного частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

По правилам части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Применительно к рассмотренным обстоятельствам, комиссия Нижегородского УФАС России в целях устранения допущенного нарушения антимонопольного законодательства полагает необходимым обязать ПАО отозвать акт о безучетном потреблении электрической энергии от 24.04.2018 №СмЭС00-04/18. В связи с этим ПАО выдается предписание «О прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия

решила:

1. **признать** публичное акционерное общество (г. Нижний Новгород) **нарушившим** часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

2 . **Выдать** публичному акционерному обществу **предписание** «О прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции».

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (со дня его изготовления в полном объеме), а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии
С.Е. Кирьякова

Члены комиссии И.А.
Королёва