

Заявитель: ИП <...>

Ответчики:

ООО «СоюзМед»

ООО «ИНТИ»

ООО «Мединвест»

ООО «Медицина Юга»

Заинтересованные лица:

ООО «КавказМед»

ООО «РосМедЮг»

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-08/01-12-16

27 июня 2017г.

г.

Владикавказ

Резолютивная часть решения « 15 » июня 2017 г.
оглашена

В полном объеме решение « 27 » июня 2017 г.
изготовлено

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-08/01-12-16 в составе:

Председатель Комиссии Р.Р.Плиев – руководитель управления

Члены Комиссии: А.С.Кудзиева – заместитель руководителя –
начальник отдела

Э.Ч. Кантемирова – ведущий специалист-эксперт,

рассмотрев дело № 02-08/01-12-16 по признакам нарушения ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

с участием:

от заявителя – не явился, извещен надлежащим образом;

ответчиков:

от ООО «СоюзМед» - директор <...>;

от ООО «МедИнвест» - не явился, извещен надлежащим образом, Комиссии представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя;

от ООО «Медицина Юга» - не явился, извещен надлежащим образом, Комиссии представлено ходатайство о рассмотрении дела без

участия представителя;

от ООО «ИНТИ» - не явился, извещен надлежащим образом, Комиссии представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя;

заинтересованных лиц:

от ООО «КавказМед» - не явился, извещен надлежащим образом, Комиссии представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя;

от ООО «РосМедЮг» - не явился, извещен надлежащим образом, Комиссии представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя;

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 02-08/01-12-16 послужили материалы, собранные Северо-Осетинским УФАС России по результатам анализа фактов, изложенных в поступившем в Управление заявлении ИП <...>, согласно которому 12.08.2016г. на Общероссийском официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 0310200000316001678 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку шовного материала.

Заявитель указывает на возможное заключение участниками аукциона в электронной форме антиконкурентного соглашения, нарушающего статью 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), путем применения схемы поведения, получившей название «таран».

В ходе рассмотрения заявления ИП <...>, документов и сведений, представленных электронными торговыми площадками, провайдером ООО «Сеть», Северо-Осетинским УФАС России в действиях ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» установлены признаки нарушения пункта 2 части 1

статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции).

Приказом Северо-Осетинского УФАС России от 20.12.2016г. № 114 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 02-08/01-12-16.

В ходе рассмотрения дела хозяйствующими субъектами, привлеченными в качестве ответчиков по делу, были представлены следующие объяснения.

Из отзыва на заявление, представленного ООО «Медицина Юга» следует, что общество является постоянным участником рынка медицинских изделий в Северо-Кавказском Федеральном округе, имеет не один заключенный и исполненный контракт, а также хорошую деловую репутацию. Кроме того, ООО «Медицина Юга» и ООО «КавказМед» входят в одну группу лиц, директор общества <...> и учредитель и единоличный исполнительный орган ООО «КавказМед» находятся в родстве (муж-жена). Вместе с тем, ООО «Медицина Юга» и ООО «КавказМед» осуществляют самостоятельную коммерческую деятельность независимо друг от друга и не координируют участие друг друга в закупках. ООО «ИНТИ» в своих возражениях указывает на то, что в составе заявок участников №4 ООО «ИНТИ» и № 5 ООО «Медицина Юга» содержатся Решения о применении понятия «Крупная сделка» следующего содержания. Для ООО «ИНТИ» «оптовая торговля медицинскими товарами - основной вид деятельности Общества в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ. Все сделки (контракты) заключаемые по итогам торгов на закупку изделий медицинского назначения, не являются крупными, так как осуществляются в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества. ООО «ИНТИ» и ООО «СоюзМед» входят в одну группу лиц по причине нахождения учредителей и единоличных исполнительных органов в родстве (сестра-брат), ООО «ИНТИ» не имеет никакого отношения к ООО «СоюзМед» в части совместной коммерческой деятельности. ООО «СоюзМед», выражает свое несогласие с доводами заявителя, в том числе о том, что ООО «СоюзМед» не могло претендовать на заключение контракта и их участие было фиктивным в виду разрешения максимальной суммы сделки в размере 100 000рублей, объясняя это тем, что на основании п.1 ч.9ст.46 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» положения указанной статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который осуществляет функции

единоличного исполнительного органа данного общества. Так, по указанным основаниям, директору ООО «СоюзМед» <...>, являющемуся единственным учредителем и единоличным исполнительным органом Общества, не требуется одобрение крупной сделки. Также, Общество указывает на несостоятельность доводов заявителя, в том числе в части нарушения антимонопольного законодательства в рамках статьи 11 Закона о защите конкуренции, так как оно подразумевает наличие устного или письменного соглашения в интересах хозяйствующих субъектов, что исключает возможность победы в аукционе заявителя. ООО «МедИнвест» также указывает на то, что считает доводы заявителя необоснованными, в том числе в части снижения начальной максимальной цены контракта, так как ООО «МедИнвест» подано ценовое предложение в размере 6 145 124,86 рублей.

Комиссией Северо-Осетинского УФАС России проводился анализ сведений, размещенных на Общероссийском официальном сайте zakurki.gov.ru, а также сведений, представленных АО «Единая электронная торговая площадка» по Аукциону.

Рассмотрев материалы дела № 02-08/01-12-16 установила, что ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» заключили устное соглашение (далее по тексту – Соглашение), нарушающее статью 11 Закона о защите конкуренции (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), путем применения схемы поведения, получившей название «таран».

Наличие Соглашения между ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» при участии в аукционе в электронной форме от на право заключения договора на поставку шовного материала от 12.08.2016г № 0310200000316001678 подтверждается следующими фактами.

Так, согласно доводам заявителя в вышеуказанном аукционе в электронной форме принимали участие 7 участников, что стало известно после размещения Заказчиком протокола по результатам рассмотрения первых частей заявок. По результатам рассмотрения вторых частей заявок Заказчиком был размещен протокол, в котором вынесено решение о соответствии (несоответствии) заявок на участие в электронном аукционе, а также указаны сами участники аукциона.

Согласно данным протокола, при проведении торгов участвовали:

- Заявка на участие в электронном аукционе № 10 – ИП <...>;
- Заявка на участие в электронном аукционе № 6 – ООО «СоюзМед»;
- Заявка на участие в электронном аукционе № 4 – ООО «ИНТИ»;
- Заявка на участие в электронном аукционе №8 – ООО «МедИнвест»;
- Заявка на участие в электронном аукционе № 5 – ООО «Медицина Юга».

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 827 916, 46 рублей. Заявитель также указывает на то, что данные участники электронного аукциона не могли принимать участие в данном электронном аукционе, поскольку у них отсутствует решение учредителя на проведение и заключение крупной сделки, в то время, как начальная максимальная цена контракта составляла более 6 000 000 рублей.

В ходе проведения аукциона в электронной форме лучшие предложения были поданы ООО «СоюзМед» - 4 881 960, 40 рублей и ИП <...>- 4 847 820,82 рублей, однако заявка ООО «СоюзМед» была признана не соответствующей требованиям аукционной документации (не представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.6.2 аукционной документации в соответствии с п.3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ).

В соответствии с протоколом №2 подведения итогов электронного аукциона от 14.09.2016г. предложения о цене контракта, поступившие от участников аукциона составили:

- ООО «СоюзМед» - 4 881 960,40руб.,
- ООО «ИНТИ» - 6 110 985,28руб.,
- ООО «МЕДИНВЕСТ» - 6 145 124,86руб.,
- ООО «Медицина Юга» - 6 500 000руб.

Кроме того, заявки на участие подавали также ООО «Альфа-Групп» и ООО «КавказМед».

Победителем электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка которого на участие в электронном аукционе соответствовала требованиям документации об электронном аукционе признан <...>. Цена контракта 4 120

647,70руб., что составляет снижение НМЦК на 40%.

Из результатов анализа данных, предоставленных АО «Единая электронная торговая площадка» (далее по тексту – АО «ЕЭТП») следует, что ООО «СоюзМед» своими ценовыми предложениями снижало начальную (максимальную) цену контракта на 29%, а именно с 6 827 916,46 руб. до 4 881 960,40 руб.

От ООО «ИНТИ», ООО «Медицина Юга», ООО «Мединвест» поступили ценовые предложения о цене контракта со снижением соответственно на 10,5%, 5%, и 10%.

Сведения, представленные заявителем в адрес Северо-Осетинского УФАС России позволяют сделать вывод о том, что в результате неправомερных действий участников торгов при проведении аукциона в электронной форме № 0310200000316001678, ИП <...> понес потери в размере 1 956 198,01 рублей.

Сведения, представленные электронной площадкой РТС-Тендер, по IP-адресу, используемому участниками		
IP-адрес участника	Организация	ИНН
213.59.149.171	ООО «КавказМед»	2635128303
213.59.149.171	ООО «МедИнвест»	2635831467
213.59.149.171	ООО «Медицина Юга»	2635831026
213.59.149.171	ООО «РосМедЮг»	2635812739
213.59.149.171	ООО «СоюзМед»	2635824117
213.59.149.171	ООО «ИНТИ»	6165200612

Анализ представленной информации АО ЕЭТП показал, что вышеуказанные участники при участии в электронном аукционе использовали одинаковые IP-адреса подачи заявок (213.59.149.171).		
Номер заявки	Организация	IP-адрес
5	ООО "Медицина Юга"	213.59.149.171- 213.59.149.171
8	ООО «МедИнвест»	213.59.149.171- 213.59.149.171

6	ООО «СоюзМед»	213.59.149.171- 213.59.149.171
4	ООО «ИНТИ»	213.59.149.171- 213.59.149.171

Провайдером данного IP-адреса является ООО «Сеть» (Ставропольский край, г.Ставрополь, ул.К.Хетагурова,9) .

Согласно информации ООО «Сеть» с IP-адреса 213.59.149.171 осуществлялись выходы в сеть Интернет 29.08.2016г. с адреса установки оборудования, Ставропольский край, г.Ставрополь, ул.3-я Промышленная, 3/Е.

Договор №6133-Ю от 30.12.2015г. об оказании услуг связи заключен с ООО «РосМедЮг». Директором общества является Кузнецов Александр Сергеевич.

В соответствии с данными ЕГРЮЛ ООО «ИНТИ», ООО «Медицина Юга», ООО «Союз Мед», ООО «Кавказ-Мед», ООО «Мединвест».

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла – сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статистических, так и для динамических адресов. Данная особенность организации доступа к сети интернет свидетельствует о наличии единой физической точки доступа в сеть Интернет у ООО «ИНТИ», ООО «Медицина Юга», ООО «Союз-Мед», ООО «Кавказ-Мед», ООО «Мединвест», что возможно только при непосредственной координации действий между участниками, как на этапе создания, так и на этапе последующего функционирования созданной сети.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако

коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «ИНТИ», ООО «Медицина Юга», ООО «Союз-Мед», ООО «Мединвест» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

ООО «РосМедЮг» не принимало участия в электронном аукционе №0310200000316001678, однако, взаимосвязь усматривается в том, что директор общества <...> является директором ООО «Мединвест», а ранее занимал должность директора ООО «Кавказ-Мед».

Помимо указанных выше фактов, также установлены следующие обстоятельства, свидетельствующие о наличии связей между ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга».

На сайте zakurki.gov.ru ООО «Медицина Юга», ООО «СоюзМед» и ООО «КавказМед» в разделе «информация о поставщиках», указан одинаковый номер телефона: 8- 8652-748363. Данный факт свидетельствует о наличии между ООО «Медицина Юга», ООО «СоюзМед» и ООО «КавказМед» связи, выходящей за рамки обычного делового взаимодействия, поскольку данные лица используют одну контактную линию для связи с третьим лицом.

Переписка по электронной почте подлежала оценке наряду с другими, в том числе косвенными доказательствами, в их взаимосвязи и совокупности. Так, электронные письма, поступающие в Северо-Осетинское УФАС России от указанных организаций идентичны по содержанию и времени отправления.

Также следует отметить, что ходатайства от ответчиков по рассматриваемому делу о переносе времени рассмотрения дела, либо рассмотрении дела без участия того или иного ответчика направлялись в Северо-Осетинское УФАС России не посредством почтовой связи или электронной почты, а через присутствующих на заседаниях представителей ответчиков.

ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» при участии в аукционе №0310200000316001678 подали заявки, объективно подлежащие отклонению, поскольку в составе заявок не представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.6.2 аукционной документации в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ, предусмотренная пунктом 2 части 5 ст.66 Федерального

закона №44-ФЗ и пункта 6.2 аукционной документации).

Кроме того, заявка ООО «Мединвест» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией по проведению аукциона, в связи с тем, что информация об обществе содержится в реестре недобросовестных поставщиков.

ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» имели опыт участия в аукционах, в связи с чем, они объективно не могли не знать о необходимости предоставления в составе вторых частей заявок указанных документов, ими не представленных. ООО «Мединвест» не могло не располагать информацией о нахождении Общества в реестре недобросовестных поставщиков, что само по себе исключает возможность стать победителем аукциона.

Учитывая, что данный документ должен представляться в составе вторых частей заявок, ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» обеспечили себе наступление следующих правовых последствий:

- ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» должны были быть признаны участниками аукциона;

- ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

- заявки ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

- победителем аукциона и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должна выступить организация, сделавшая следующая по величине после ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и зная о том, что заявки ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок – ООО «ИНТИ» и ООО «Медицина Юга».

Данные обстоятельства подчеркивают, в том числе единообразии поведения участников аукциона, которое является результатом реализации устного соглашения, целью которого являлось заключение контракта третьим участником соглашения

путем введения в заблуждение остальных участников аукциона.

Действия ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт направлены на создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение остальных участников Аукциона.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Северо-Осетинского УФАС России были изучены другие открытые электронные аукционы, в которых участвовали ответчики с реестровыми № 0321200015415000130, 0321200032615000162, 0321200015415000118, 0358300305314000298, 0379300024214000173, 0310200000316000594 (далее – аукционы) по итогам которых, победителем признана одна из организаций, привлеченная по данному делу в качестве ответчика.

Ответчики, при участии в указанных аукционах предлагали минимальное снижение цены, после чего следовали предложения более 50% от начальной максимальной цены контракта, которые исключали любую экономическую целесообразность продолжения участия в аукционе остальным участникам.

В соответствии с требованиями ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе) после проведения аукциона в электронной форме, комиссия рассматривает вторые части заявок участников. По итогам рассмотрения данных частей решается вопрос о соответствии или несоответствии требованиям п.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторых частей заявок участников, оставшихся после проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения вторых частей заявок участников практически во всех указанных аукционах, аукционной комиссией были приняты решения о несоответствии вторых частей заявок у большинства участников, и, таким образом, в результате подведения итогов аукциона, победителем по вышеуказанным аукционам признавались участники, предложившие минимальное снижение начальной максимальной цены контракта.

Участниками реализовывалась нижеуказанная модель

поведения.

Пример: электронный аукцион с реестровым № 0358300305314000298 на поставку одноразовых систем на 2015 год, НМЦК 3114681.00 рублей.

Таблица №1

Наименование закупки	Поставка одноразовых систем на 2015г.		
Способ закупки	Открытый аукцион в электронной форме	Номер извещения	0358300305314000298
Дата размещения извещения	29.12.2014г	Начальная (максимальная)цена контракта (рублей)	3114681.00
Дата окончания срока подачи заявок	26.01.2015	Количество заявок, поданных на участие в аукционе при рассмотрении первых частей соответствующих требованиям аукционной документации и допущенных к аукциону	10
Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников	27.01.2015	Количество заявок на рассмотрении вторых частей	4
Наименование участников участвовавших в аукционе	Ценовые предложения		
ООО «Медицина Юга»	1245872,40		
ООО «МедИнвест»	1401606,45		
ООО «Марлин Медикал»	3052300,00		
Цена контракта, проделанная			

цена контракта, предложенная победителем ООО «КавказМед»	3021240,00
---	------------

На участие в данном аукционе было подано 10 заявок, из-за действий ООО «Медицина Юга» и ООО «МедИнвест», которые исключают экономическую целесообразность продолжения участия в аукционе остальным участникам, на рассмотрение вторых частей заявок осталось 4 участника, что отображено в таблице №1.

Таблица №2

Начало электронного аукциона №0358300305314000298 в 14 часов 00 минут участники под №7,6,5 и 9 начинают делать ценовые предложение следующим образом		
Наименование участника	Время когда сделано предложение	Ценовое предложение
ООО Марлин Медикал	30.01.2015 14:20:21	3052300.00
ООО КавказМед	30.01.2015 14:20:35	3021240.00
ООО МедИнвест	30.01.2015 14:00:47	1401606.45
ООО «Медицина Юга»	30.01.2015 14:00:50	1245872.40

При рассмотрении вторых частей заявок участников, заявки участников с № 6 и 7 были признаны не соответствующими, при этом победителем аукциона признана заявка №5 – ООО КавказМед.

Вышеуказанная модель поведения участников аукциона ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» явилась результатом реализованного ими при участии в аукционах устного соглашения, которое привело к снижению цен на торгах.

Указанные обстоятельства также подтверждаются заявлениями ООО «СоюзМед» (вх. № 1924 от 14.06.2017г.), ООО «ИНТИ» (вх. № 1928 от 14.06.2017г.), ООО «МедИнвест» (вх. № 1925 от 14.06.2017г.) и ООО «Медицина Юга» (вх. № 1927 от 14.06.2017г.), а также от заинтересованных лиц – ООО «КавказМед» (вх. № 1923 от 14.06.2017г.) и ООО «РОсМедЮг» (вх. № 1926 от 14.06.2017г.).

Согласно данным заявлениям, ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга», а также ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг» сообщают о совместных действиях друг друга, заключении устного соглашения, при участии в электронных аукционах, в том числе при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку шовного материала от 12.08.2016г № 0310200000316001678.

Как следует из заявлений, целью данного соглашения являлось обеспечение победы одного из его участников, посредством минимизации возможной конкуренции со стороны иных лиц. Реализация данного соглашения осуществлялась посредством совместных действий его участников, когда двое из них после начала аукциона существенно снижали цену, таким образом, чтобы минимизировать конкуренцию по цене со стороны иных лиц.

Указанные действия, должны были ввести в заблуждение иных участников закупки, и также обеспечивать победу третьему участнику Соглашения, поскольку он, зная об указанных действиях остальных участников сговора, на основании п.12 ст.68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», делал свое предложение о цене исполнения контракта, тем самым обеспечивая себе победу, заведомо зная об умышленно допущенных изъянах во вторых частях заявок участников Соглашения, в то время, как вторая часть заявки данного третьего лица готовилась в полном соответствии с установленными требованиями закупки.

ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест», ООО «Медицина Юга» ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг» также указывают в своих заявлениях на то, что данная модель поведения действительно ограничивает конкуренцию, поскольку в случае любой ценовой конкуренции с участниками сговора, добросовестные участники вводились в заблуждение о реальных намерениях участников Соглашения.

Ответчики сообщают также и о том, что указанный факт реализации Соглашения был реализован не только при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку шовного материала № 0310200000316001678, а именно при участии в электронных аукционах № 0310100005914000227, 0358300305314000298, 0321300009214000324, 0321200015416000123,

0310200000316001048, 0310200000316001985, 0321200015415000118, 0379300024214000173 и 0321200015415000130.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Анализ поведения ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга», показывает, что в ходе участия в Аукционе указанные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: двое из участников Соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, затем, третий участник Соглашения на последних секундах аукциона предлагал цену, ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона и становился победителем аукциона. В то же время, заявки участников Соглашения были отклонены за несоответствие вторых частей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, что делало невозможным заключение с ними контракта и позволяло заключить контракт с третьим участником Соглашения.

Действия ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» и соответственно результат торгов по аукциону в электронной форме от 12.08.2016г № 0310200000316001678 является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на снижение цены на торгах.

Комиссией по делу № 02-08/01-12-16 установлено, что достигнутое между ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Таким образом, материалы дела содержат доказательства,

свидетельствующие о наличии заключения и реализации соглашения между ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга», которое привело к снижению цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 12.08.2016г № 0310200000316001678.

На основании вышеизложенного, в действиях ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к снижению цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 12.08.2016г № 0310200000316001678.

Законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовалась Комиссия при принятии решения: Закон о защите конкуренции; Закон о контрактной системе.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона о защите конкуренции в части заключения устного соглашения, результатом которого явилось искусственное снижение начальной (максимальной) цены аукциона в электронной форме № 0310200000316001678, для создания видимости конкурентной борьбы и введении в заблуждении остальных участников аукциона.

2. В соответствии с требованиями части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции передать материалы дела № 02-08/01-12-16

уполномоченному должностному лицу Северо-осетинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Р.Р.Плиев

Члены Комиссии:

А.С.Кудзиева

Э.Ч.Кантемирова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.