

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-54/2019

8 февраля 2019 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «КДС» (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «КДС» на действия аукционной комиссии заказчика - департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000092 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Кировского района г. Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта 18 868 641 руб. 30 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КДС» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000092 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Кировского района г. Новосибирска.

Суть жалобы ООО «КДС» заключается в следующем.

Аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявки ООО «КДС» требованиям документации об электронном аукционе, так как участником закупки не была представлена информация, предусмотренная п. 18 документации об электронном аукционе. В составе второй части заявки отсутствовали документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям,

предусмотренным ч. 2 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и п. 2 Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление Правительства РФ № 99).

Податель жалобы сообщил, что из содержания представленных в составе второй части документов следует, что ООО «КДС» являлось субподрядчиком по муниципальному контракту со схожим предметом, имеет необходимый опыт и соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Заказчику необходимо учитывать все виды договоров, поскольку в Приложении № 1 к Постановлению Правительства РФ № 99 не определен вид договора, который является достаточным подтверждением опыта участника закупки.

Таким образом, ООО «КДС» считает, что решение о признании его заявки несоответствующей было принято неправомерно.

Департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства в возражениях на жалобу ООО «КДС» сообщил следующее.

ООО «КДС» в составе второй части заявки в качестве подтверждения опыта представлен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов на территории Кировского и Ленинского районов г. Новосибирска. Представленный муниципальный контракт не соответствует Постановлению Правительства РФ № 99, следовательно, не подтверждает опыт выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства или объектов, не являющихся объектами капитального строительства, следовательно, данный контракт не соответствует дополнительным требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Таким образом, участником закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе не представлены документы, подтверждающие опыт выполнения работ в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе и Закона о контрактной системе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в частности, к наличию опыта работы, связанного с

предметом контракта, и деловой репутации.

Так, в соответствии с п. 2 Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ № 99 при выполнении работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей участник закупки должен обладать опытом исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом, используются следующие группы работ строительных:

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Требование, предусмотренное п. 3 ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, установлено в пп. 4 п. 18 документации об электронном аукционе.

Изучив представленную заказчиком заявку ООО «КДС», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участник представил копию договора подряда № ДС/9/18 от 20.04.2018, заключенного между ООО «СоюзДорСтрой» (генподрядчик) и ООО «КДС» (субподрядчик) на выполнение работ по срезке поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий ул. Бориса Богаткова и ул. Русская (1 950 412, 56 рублей).

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, требования Постановления Правительства РФ № 99 установлены к опыту исполнения контракта самого участника закупки в качестве прямого исполнителя, а не как соисполнителя.

Вместе с тем, выполненные работы по договору подряда № ДС/9/18 от 20.04.2018 указывают на опыт исполнения контракта ООО «КДС» в качестве субподрядчика, что не соответствует требованиям Постановления Правительства РФ № 99.

Изложенная позиция выражена в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2018 N Ф05-11083/2018 по делу N А40-223872/2017, решении Комиссии ФАС России от 06.12.2018 по делу № 18/44/105/1905, а также решении Комиссии ФАС России от 17.08.2018 по делу № 18/44/105/1049.

Вместе с тем, ООО «КДС» в составе второй части также было представлено четыре муниципальных контракта, где ООО «КДС» являлось подрядчиком. При этом, предметы представленных контрактов нельзя отнести к группе работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и

другие подобные постройки), что не соответствует требованиям Постановления Правительства № 99, следовательно, данные контракты не могут являться подтверждением опыта участника.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционной комиссией заказчика правомерно было принято решение о несоответствии заявки ООО «КДС» документации об электронном аукционе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Согласно ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, электронного аукциона денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в банках, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации (специальный счет). Вместе с тем, согласно извещению о проведении электронного аукциона обеспечение заявок на участие в электронном аукционе в форме денежных средств перечисляется на счет оператора электронной площадки, что является нарушением ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе

2. В соответствии с пп. а), б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Указанные условия допуска, запреты и ограничения в документации об электронном аукционе не установлены.

При этом, согласно инструкции по заполнению первой части заявки участникам закупки необходимо представить указание на знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, заказчиком нарушен п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с ч. 52 ст. 112 Закона о контрактной системе по 30 июня 2019 года включительно обеспечение заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, электронном аукционе может предоставляться

участником закупки только путем внесения денежных средств. Вместе с тем, согласно п. 8 документации об электронном аукционе предусмотрена возможность представления обеспечения заявок в виде банковской гарантии, что является нарушением ч. 52 ст. 112 Закона о контрактной системе.

4. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 6-1-ЭА заявка ООО «КДС» признана несоответствующей на основании того, что участником закупки представлены договоры, муниципальные контракты, работы по которым относятся к работам текущего характера и не относятся к группе «работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства». При этом, объект данной закупки не является объектом капитального строительства, следовательно, в протоколе необходимо было указать, что работы не относятся к группе работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки). Таким образом, аукционной комиссией допущено нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что данный электронный аукцион признан несостоявшимся, поскольку вторые части заявок обоих участников закупки были признаны несоответствующими. Таким образом, выявленные нарушения не повлияли на результаты закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает необходимости выдачи заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Вместе с тем, аукционной комиссии будет выдано предписание о внесении соответствующих изменений в протокол подведения итогов электронного аукциона.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КДС» на действия аукционной комиссии заказчика - департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000092 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Кировского района г. Новосибирска необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе с требованием об аннулировании определения поставщика.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель
Комиссии

<...
>

Члены Комиссии

<...>

<...>