

## РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/34-35/2021

04.03.2021

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>

<...>

<...>

при участии представителя Заказчика – <...>, представителя уполномоченного органа – <...>, без участия представителя Заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Фокус» на положения аукционной документации заказчика – МБУ г.Магадана «Автобаза мэрии г.Магадана», уполномоченного органа – мэрии г.Магадана при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт фасадов гаража МБУ г. Магадана «Автобаза мэрии г. Магадана» (реестровый номер извещения 0347300000521000037).

Жалоба подана в установленный частью 6 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе Заявитель указывает, что в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта, а также установлены штрафы в нарушение действующего законодательства.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении

поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

#### УСТАНОВИЛА:

**1.** 18.02.2021 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт фасадов гаража МБУ г. Магадана «Автобаза мэрии г. Магадана» (реестровый номер извещения 0347300000521000037).

Начальная (максимальная) цена контракта 6 607 320,00 рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 26.02.2021 09:00; дата проведения электронного аукциона - 26.02.2021.

В соответствии с протоколом [проведения электронного аукциона от 26.02.2021 №0347300000521000037-2](#) на участие в закупке подано 5 заявок участников.

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 02.03.2021 №0347300000521000037-3 все заявки участников были отклонены аукционной комиссией.

**2.** Согласно доводу, изложенному в жалобе Заявителя, законодательством однозначно указывается на необходимость размещения в составе аукционной документации проекта сметы контракта. Однако, данного обязательного приложения нет в составе аукционной документации.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 части 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 Приложения №2 «Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 года №841/пр (далее - Методика) смета контракта на выполнение подрядных работ по строительству некапитальных строений и сооружений, а также других подрядных работ, указанных в разделе VI порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок), по соглашению сторон контракта может быть составлена в соответствии с Методикой, если в составе документации о закупке размещен проект сметы контракта.

Пунктом 4 Методики установлено, что при осуществлении закупки подрядных работ по строительству и реконструкции путем проведения конкурентных способов определения подрядчиков смета контракта составляется заказчиком на основании размещенного в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, установленном в порядке, проекта сметы контракта посредством указания цены каждого конструктивного решения (элемента), комплекса (вида) работ с учетом пропорционального снижения начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что ссылка Заявителя на положения статьи 110.2 Закона о контрактной системе, положения Методики является несостоятельной, поскольку данная статья устанавливает особенности заключения и исполнения контракта предметом которых является разработка проектной документации и (или) документа, содержащего результаты инженерных изысканий и контрактов, предметом которых является строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

В свою очередь, предметом рассматриваемой закупки являются **работы по капитальному ремонту фасадов гаража** Муниципального бюджетного учреждения города Магадана «Автобаза мэрии города Магадана».

Установлено, что в ЕИС заказчиком размещена проектная документация, в том числе локальный сметный расчет, что не противоречит законодательству о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя в данной части признан необоснованным.

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчиком не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

В силу пункта 2 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы

внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Полномочия Федеральной антимонопольной службы как федерального органа исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, определены частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Анализ положений законодательства о контрактной системе позволяет прийти к выводу о том, что в компетенцию контрольного органа в сфере закупок (Магаданского УФАС России) не входят полномочия по оценке обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта (статья 22 Закона о контрактной системе).

На основании изложенного, Комиссией Магаданского УФАС России принято решение об оставлении довода жалобы в данной части без рассмотрения.

**3.** По мнению заявителя, положения п. 9.5, п. 9.6 проекта контракта не соответствует действующему законодательству.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)) утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее – Постановление № 1042).

Указанные Правила определяют размеры штрафов в рамках закупок для

государственных и муниципальных нужд.

В пункте 11 Постановления № 1042 установлено, что общая сумма начисленных **штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 12 Постановления № 1042, общая сумма начисленных **штрафов** за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

При этом, в проекте контракта аукционной документации заказчика установлено:

*«9.5. Общая сумма начисленной **неустойки (штрафов, пени)** за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта.*

*9.6. Общая сумма начисленной **неустойки (штрафов, пени)** за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта».*

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что положения п. 9.5, п. 9.6 проекта контракта не соответствует действующей редакции п.11, п.12 Постановления №1042.

Таким образом, довод заявителя нашел свое подтверждение, заказчиком допущено нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктов 11, 12 Постановления №1042. Указанные нарушения образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктами 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фокус» на положения аукционной документации заказчика – МБУ г.Магадана «Автобаза мэрии г.Магадана», уполномоченного органа – мэрии г.Магадана при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт фасадов гаража МБУ г. Магадана «Автобаза мэрии г. Магадана» (реестровый номер извещения 0347300000521000037) обоснованной в части нарушения заказчиком части 8 статьи 34 Закона о

контрактной системе, пунктов 11, 12 Постановления №1042.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктов 11, 12 Постановления №1042.

3. Предписание об устранении нарушений не выдавать, поскольку закупка не состоялась.

4. Передать материалы дела должностному лицу управления для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.