

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12008/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя ГУП «Мосводосток» - <...> (по доверенности от 07.08.2019 № 229),

в отсутствие представителей ООО «Конкорд ОСТ» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.07.2020 № ПО/40960/20),

рассмотрев жалобу ООО «Конкорд ОСТ» (далее - Заявитель) на действия ГУП «Мосводосток» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку лакокрасочных материалов для нужд ГУП «Мосводосток» (реестровый № 32009311414) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, положения Закупочной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчиком 10.07.2020 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Заявителем оспариваются требования приложения № 2 к Техническому заданию (Технические требования к товару).

Например, по позиции 1, Заказчику требуется краска аэрозольная грунт-эмаль по ржавчине 3 в 1 DECORIX (баллон, 520 мл).

Исходя из текста жалобы, Заказчиком неправомерно установлено требование к точному объему фасовки баллонов, поскольку оно ограничивает число потенциальных участников.

Согласно возражениям Заказчика, объем фасовки товара установленный в Закупочной документации, значительно влияет на его стоимость и является его существенной характеристикой при проведении Закупки.

Пунктом 3 установлено, что грунт-эмаль алкидно-уретановая 3 в 1, имеет варианты цветов: белый, зеленый, коричневый, светло-серый, серый, черный.

Заявитель в жалобе указывает, что эмали разных цветов стоят разных денег, а значит такое требование является неправомерным.

Заказчик пояснил, что стоимость краски не зависит от ее цвета и предлагается поставщиками в достаточно широкой палитре.

В пункте 4 «Грунтовка», Заказчику требуются следующие технические характеристики:

Применение: для грунтовки поверхности дерева и металла, производящейся внутри, снаружи помещения. Условная вязкость по вискозиметру ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре  $(20,0 \pm 0,5)^\circ\text{C}$ , с: 45; Массовая доля нелетучих веществ, %: 54-60; Время высыхания до степени 3: при температуре  $(105 \pm 5)^\circ\text{C}$ , мин: 35; при температуре  $(20 \pm 2)^\circ\text{C}$ , ч: 24; Степень перетира, мкм: 40; Прочность пленки при ударе на приборе типа У-1, см: 50; Твердость пленки по маятниковому прибору М-3, усл. ед.: 0,35; Эластичность пленки при изгибе, мм: 1; Адгезия пленки, баллы: 1; Стойкость пленки к статическому воздействию минерального масла при температуре  $(20 \pm 2)^\circ\text{C}$ , ч: 48; Стойкость пленки к статическому воздействию 3%-ного раствора хлористого натрия при температуре  $(20 \pm 2)^\circ\text{C}$ , ч: 24. Варианты цветов: красно-коричневый (ГОСТ 25129-82), серый (ГОСТ 25129-82 с отклонением по цвету), наличие сертификата соответствия в системе ГОСТ Р на соответствие ГОСТ 25129-82.

По мнению Заявителя, Заказчиком просто переписаны наименования параметров и установлены требования к предоставлению конкретного единственного значения, а не минимальные и максимальные возможные пороги данных параметров.

При этом в технической части указаны номинальные значения технических характеристик. В указании предельных значений (интервала) технических характеристик нет необходимости, так как данные значения определяются ГОСТ, которые приведены в технической части. Указанные номинальные технические характеристики представлены для облегчения работы участникам Закупки при формировании предложений по поставке эквивалентных товаров.

Также жалоба Заявителя содержит иные аналогичные доводы, которые подробно отражены в возражениях Заказчика.

Комиссией с учетом представленной позиции установлено, что установление данных требований в Закупочной документации основано на объективных потребностях Заказчика.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении,

в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оспариваемое положения технического задания не ограничивает возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Заявителем не доказано, что указанные требования каким-либо образом ограничивает участников в возможности поставить товар в соответствии с требованиями Закупочной документации, каким-либо образом необоснованно ограничивает Заявителя в возможности принять участие в Закупке.

Комиссия также считает необходимым отметить, что 7 из 8 участников, допущены по итогу рассмотрения первых частей заявок, а аукционное снижение цены составило 40 %.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не опроверг контрдоводы Заказчика и не доказал, что являлся участником оспариваемой процедуры, в связи с чем невозможно сделать вывод о нарушении его прав оспариваемыми

положениями Закупочной документации.

В этой связи, Комиссия с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела с учетом достигнутого снижения и количества допущенных участников, признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Конкорд ОСТ» (ИНН: 7723734180, ОГРН: 1097746654268) на действия ГУП «Мосводосток» (ИНН: 7705013033, ОГРН: 1027739015567) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.07.2020 № ПО/40960/20.