

ЭТП «Торги 223»

603000, г. Нижний Новгород, пер. Холодный, д. 10а

ООО «Новый Стиль»

б-р Цветной, д. 2, БЦ «Легенда Цветного», Москва, 127051

ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава  
России

127486, г Москва, б-р Бескудниковский, дом 59А

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2365/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Новый Стиль» (далее – заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (далее - заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку мебели (реестровый № 31907839649), в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Жалобы рассмотрены по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе заявитель ссылается на неправомерное определение победителя закупки, обусловленное утверждением в документации дискриминационного условия.

Как следует из материалов дела, заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку мебели.

Заявителем жалобы была подана заявка на участие в данном конкурсе. Заявке был присвоен регистрационный номер <...>. Как указывает заявитель, его заявка была лучшей, но при оценке и сопоставлении заявок, Заявитель жалобы не был выбран победителем конкурса (исходя из протокола № 839649/3 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе).

Исходя из указанного протокола усматривается, что заявке заявителя по критерию «Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг» присвоено 10 баллов, а победителю – 40.

Согласно п. п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с условиями документации, при подсчете рейтинга, по критерию «Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг», заказчик использовал формулу:

,

где:

рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

минимальный срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, установленный Заказчиком в документации, в единице измерения срока предоставления гарантии качества товара, работ, услуг с даты принятия Заказчиком поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг;

предложение i-го участника по сроку предоставления гарантии качества товара, работ, услуг с даты принятия Заказчиком поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг;

Минимальный срок предоставления гарантии качества товара 12 месяцев с даты приемки товара Заказчиком.

Как следует из материалов дела, победитель закупки представил срок предоставления гарантии качества товара 60 месяцев, а заявитель 24 месяца. Фактически гарантийный срок, предложенный заявителем в 2,5 раза меньше срока, предложенного победителем закупки. Однако, как следует из результата оценки заявок участников закупки, заявке заявителя присвоено 100 баллов, а победителю – 400 баллов, с учетом коэффициента значимости по рассматриваемому критерию – 10 и 40 баллов соответственно. Таким образом, заявителю было присвоено в 4 раза меньше баллов чем победителю, несмотря на фактическую разницу в сроке в 2,5 раза.

В связи с чем Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя, что заказчик, используя приведенную выше формулу, обязан был установить максимальное количество баллов, которое участник может набрать по данному критерию. Но это не было учтено при подсчете итогового рейтинга заявок.

Согласно Письму Федеральной антимонопольной службы от 19 октября 2015 г. № АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок, который устанавливается заказчиком в документации о закупке»: В соответствии с пунктом 11 Правил оценки заявок (утв. постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. N 1085) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки.

При наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Однако согласно п.10. Протокола оценки, по критерию «Срок предоставления гарантии качества товара», заказчик оценил предложение победителя закупки в 400 баллов. В связи с чем Комиссия Установила, что в документации заказчиком не определена верхняя граница присвоения баллов по рассматриваемому критерию, что привело к необъективному порядку оценки заявок участников закупки, допущенному заказчиком вследствие ненадлежащего формирования документации.

Определение порядка оценки и сопоставления заявок именно как присвоение таким заявкам баллов в зависимости от значимости критериев их оценки нашло свое отражение в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3323/13 от 18.02.2014 г., согласно которому отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок

участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов с учетом принципов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Объективный порядок начисления баллов, а также их вес (ценность) в общей структуре баллах являются необходимыми условиями проведения конкурентной процедуры, поскольку направлены на выявление контрагента заказчика, максимально соответствующего его требованиям в целях исполнения обязательств перед заказчиком не только по минимальной цене, но и на лучших условиях, позволяющих заказчиком осуществлять эффективное расходование денежных средств.

В связи с чем Комиссия Управления соглашается с заявителем, что установленный порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг» не позволяет объективно сопоставить заявки участников конкурса.

Комиссия Управления отмечает, что заказчик, при формировании документации обязан обеспечить объективный, справедливый порядок оценки заявок участников закупки, обеспечивающий проведение закупки на конкурентной основе.

Таким образом, Комиссия Управления соглашается с заявителем ввиду того, что сформированная заказчиком система оценки критерия не отвечает принципам справедливости и равноправия, предусмотренных пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Оценивая положения закупочной документации, Комиссия соглашается с Заявителем, что предусмотренный заказчиком порядок оценки заявок участников закупки нарушает баланс частных и публичных интересов, законодательно закрепленный принцип равенства участников гражданских правоотношений.

В этой связи Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новый стиль» (ИНН 3123148933) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (ОГРН 1027739714606) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.