РЕШЕНИЕ

г.Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «29» февраля 2012 г.

Решение в полном объеме изготовлено «02» марта 2012 г.

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <…>

в отсутствии представителей:

- Заявителя – ООО «Ремстройсервис» – извещено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило;
- Заказчик – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РК – извещен надлежащим образом, явку представителя не обеспечил;

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – ООО «Ремстройсервис» (далее – Заявитель) на действия комиссии государственного заказчика - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РК (далее – Комиссия), при размещении заказа в форме запроса котировок на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, в Кондопожском, Лахденпохском, Олонецком, Питкярантском, Пряжинском, Пудожском, Суоярвском районах Республики Карелия, г. Сортавала, г. Петрозаводск (МОСП по особым производствам, ОСП № 3) (номер извещения 0106100001012000002) (далее – запрос котировок) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

установила:

Заявитель обжалует действия котировочной комиссии по допуску участников размещения заказа – ООО «Сиама» с ценой исполнения контракта: 0,00 рублей и ООО «ЭкоПромОнего» с ценой исполнения контракта: - 1000 рублей. Цена исполнения контракта, предложенная данными участниками, противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Предложение, содержащиеся в котировочной заявке ООО «Сиама» (0,00 рублей), не может быть оценено комиссией, так как цена является существенным условием исполнения государственного контракта. Предложение ООО «Сиама» нужно расценивать как подачу котировочной заявки без цены.

Согласно пункту 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (далее – ГК РФ) договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Таким образом, данная статья устанавливает презумпцию в пользу возмездного характера всякого договора, который выражается в том, что одна сторона должна получить встречное удовлетворение (в частности, плату за переданное право требования).

Действия котировочной комиссии по допуску участников размещения заказа ООО «Сиама» и ООО «ЭкоПромОнего» нарушают законные права и интересы ООО «Ремстройсервис», поскольку, исходя из оценки предложений о цене участников размещения заказа, заявка ООО «Ремстройсервис» содержала лучшее предложение о цене контракта (0 рублей 01 копейка).

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать в действиях комиссии нарушения части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов и принять меры по устранению нарушений Закона о размещении заказов и восстановлению нарушенных прав и интересов.

Представителем заказчика были даны следующие письменные пояснения:

Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.02.2012 года победителем в запросе котировок было признано ООО «ЭкоПромОнего» с ценой государственного контракта: - 1000 (минус

одна тысяча рублей).

При принятии решения Комиссия руководствовалась следующим.

В соответствии с требованиями Закона о размещении заказов единственным основаниям для отказа в допуске котировочной заявки к рассмотрению являются случаи, если предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ и услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Оснований отклонения котировочных заявок с ценой исполнения контракта 0,00 рублей, а так же ценой со знаком минус Законом о размещении заказов не предусмотрено.

На основании изложенного, представитель заказчика полагает, что жалоба Заявителя необоснованна.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее:

Извещение о проведении запроса котировок было размещено 01.02.2012 г. на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru .

Наименование предмета: «Оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, в Кондопожском, Лахденпохском, Олонецком, Питкярантском, Пряжинском, Пудожском, Суоярвском районах Республики Карелия, г. Сортавала, г. Петрозаводск (МОСП по особым производствам, ОСП № 3)» (номер извещения 0106100001012000002).

Начальная (максимальная) цена контракта: 50 000,00 (пятьдесят тысяч) рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 10 часов 00 минут 13.02.2012.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.02.2012 г. поступило шесть котировочных заявок.

Котировочная комиссия в составе <…> (председатель комиссии), <…> (члены комиссии), <…>. (секретарь комиссии) рассмотрели поступившие котировочные заявки и приняли решение о допуске всех котировочных заявок. Победителем запроса котировок было признано ООО «ЭкоПромОнего» с ценой государственного контракта: - 1000 (минус одна тысяча) рублей. Участником размещения заказа, предложившим лучшую цену контракта после победителя было признано ООО «Сиама» сценой контракта: 0,00 (ноль рублей ноль копеек).

Заслушав доводы сторон, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 44 Закона размещении заказов котировочная заявка должна содержать сведения о цене товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Из вышеуказанного следует, что при проведении запроса котировок комиссия для определения победителя в запросе котировок должна использовать только один критерий оценки – цену контракта, предложенную участником размещения заказа.

Кроме того, предусмотренные статьей 799 ГК РФ и статьей 9 Закона о размещении заказов общие положения о возмездности контракта (договора), не лишают стороны права заключить безвозмездный контракт (договор) согласно пункту 3 статьи 423 ГК РФ, а именно: договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых

актов, содержания или существа договора не вытекает иное).

Как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок наиболее низкая цена исполнения контракта была предложена ООО «ЭкоПромОнего»: - 1000,00 (минус одна тысяча) рублей. В связи с этим, победителем в проведении запроса котировок комиссией был признан данный участник размещения заказа в соответствии с требованиями части 1 статьи 42 и части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что в действующем законодательстве о размещении заказов установлен исчерпывающий (закрытый) перечень оснований для отклонения котировочных заявок участников размещения заказа. Предложение с минусовой ценой исполнения государственного контракта не входит в обозначенный перечень. При запросе котировок выбор победителя осуществляется по критерию – цена.

Таким образом, в действиях котировочной комиссии нарушений требований части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ремстройсервис» на действия комиссии государственного заказчика - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РК при размещении заказа в форме запроса котировок на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, в Кондопожском, Лахденпохском, Олонецком, Питкярантском, Пряжинском, Пудожском, Суоярвском районах Республики Карелия, г. Сортавала, г. Петрозаводск (МОСП по особым производствам, ОСП № 3) (номер извещения 0106100001012000002) не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в

течение трех месяцев со дня его принятия.