

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1528/77-17

«20» ноября 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела №4-7.30-1528/77-17 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица – члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Медпроект» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту строения № 3 Акушерского филиала № 1 Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 13 ДЗМ» (закупка № 0373200597917000001), установленного при рассмотрении дела № 2-57-3579/77-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 11.04.2017, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности от 09.11.2017 <...>,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 27.04.2017 жалобы ООО «Армада» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика — ГБУЗ «Медпроект» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту строения № 3 Акушерского филиала № 1 Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 13 ДЗМ» (закупка № 0373200597917000001) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-3579/77-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 31.03.2017 № 0373200597917000001-1 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд», на основании несоответствия первой части заявки требованиям подпункта 2 пункта 17.1 части 17 Раздела III документации об электронном аукционе, а именно:

- информация, предоставленная участником электронного аукциона в первой части заявки на участие в электронном аукционе при описании показателей используемого при выполнении работ товара, является недостоверной: - наличие внутренней фаски, при указанных марке резьбы и диаметре по фаске (da), в соответствии с чертежом, указанным в п. 1.1 ГОСТ 10657-80 («Гайки со шлицем на торце»; п.11 Заявки)».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 1 к техническому заданию Аукционной документации «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме» сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным характеристикам товаров (материалов), указаны их минимальные, максимальные показатели и показатели которые не могут изменяться для товаров (материалов), необходимых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности:

п. 11 «Гайки со шлицем на торце»:

- «Марка резьбы» - «М6, М10; М8, М12»;
- «Диаметр по фаске (da)» - «от 6.0\* до 6.75\*; от 8.0\* до 8.75\*; от 10.0\* до 10.8\*; от 12.0\* до 13.0\*»;
- «Свойства» - «шаг резьбы должен быть крупный или мелкий»;
- «Внешний диаметр гайки (dk)» - «от 10.57\* до 11.0\*; от 13.57\* до 14.0\*; от 17.57\* до 18.0\*; от 20.48\* до 21.0\*»;
- «Высотка гайки (m)» - «от 4.7\* до 5.0\*; от 6.14\* до 6.5\*; от 7.64\* до 8.0\*; от 9.64\* до 10.0\*»;
- «Материал» - «Сталь; латунь»;
- «Глубина шлица (f)» - «от 2.0\* до 2.4\*; от 2.5\* до 3.0\*; от 3.2\* до 3.7\*; от 3.8\* до 4.3\*»;
- «Внутренняя фаска» - «Наличие; отсутствие»;
- «Шаг резьбы (P)» - «От 1.0\* до 1.75\*»;
- «Ширина шлица (n)» - «от 2.56\* до 2.81\*; от 3.06\* до 3.31\*; от 3.57\* до 3.87\*; от 4.07\* до 4.37\*».

Также Заказчиком установлено требование о соответствии Гаек со шлицем на торце ГОСТ 10657-80 «Гайки круглые со шлицем на торце. Технические условия» (далее ГОСТ 10657-80).

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, содержащейся в приложении № 3 к документации об аукционе: «В случае если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой», союза «или», - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ. В случае, если требуемое значение параметра сопровождается знаком \* (звездочка), в том числе значение, включенное в диапазон значений, то участник вправе указать крайнее значение требуемого параметра».

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил конкретные характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ, в частности:

п. 11 «Гайки со шлицем на торце»:

- «Марка резьбы» - «М6, М10»;
- «Диаметр по фаске (da)»: «Для М6: 6», «Для М10: 10».

В соответствии с п. 1.1 ГОСТ 10657-80 Размеры гаек должны соответствовать указанным на чертеже и в таблице 1. При этом ГОСТ 10657-80 определяет минимальные и максимальные значения размера da. Минимальное значение размера da составляет 6,0 для номинального диаметра резьбы М6 и 10,0 — для номинального диаметра резьбы М10, что соответствует требованиям аукционной документации и ГОСТ 10657-80. Кроме того, из данного ГОСТ не следует, что значение марки резьбы равняется внутреннему диаметру гайки.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации, а также ГОСТ 10657-80.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно пояснениям представителя <...>, Единая комиссия ФГБОУ ВО «Московский технологический университет» при принятии решения об отказе в допуске ООО «СтройМонтажЭнерго» по указанному в протоколе от 31.03.2017 № 0373200597917000001-1 основанию, руководствовалась сложившейся практикой Московского УФАС, в частности, решением от 31.01.2017 по делу № 2-57-1043/77-17 принятого под председательством начальника отдела обжалования государственных закупок Исаевой Е.А. В <...> с решением от 31.01.2017 по делу № 2-57-1043/77-17 Комиссия Московской УФАС пришла к выводу, что у аукционной комиссии ФГБОУ ВО «Московский технологический университет» имелись основания для отказа в допуске ООО «СтройМонтажЭнерго» к участию в указанном аукционе, следовательно, отказ в допуске является правомерным.

Должностное лицо оценивает данный довод критически в связи с тем, что предмет рассмотрения в решении по делу № 2-57-1043/77-17 не является аналогичным рассматриваемому делу, так как в первом случае, основанием отказа в допуске к участию в аукционе является несоответствие заявки требованиям аукционной документации, а в рассматриваемом деле причиной отказа является

предоставление в заявке недостоверных сведений.

Вместе с тем заявитель по делу № 2-57-1043/77-17 в составе жалобы не представил документов или сведений, подтверждающих его правовую позицию, что и способствовало принятию Комиссией Московского УФАС решения о необоснованности жалобы.

Также, представитель <...> заявляет о том, что предоставленная Заявителем в заявке информация по п. 11 является недостоверной, так как совпадение значений внутреннего диаметра гайки и диаметра по фаске возможно только в случае отсутствия фаски, что подтверждается чертежом, указанным в п. 1.1 ГОСТ 10657-80. В случае, когда участником в заявке указывается наличие фаски, то размер диаметра по фаске должен быть больше номинального диаметра, так как марка резьбы, по мнению представителя <...>, является размером внутреннего диаметра гайки.

Данный довод оценивается должностным лицом административного органа критически в связи с тем, что согласно таблице в п. 1.1 ГОСТ 10657-80 минимальный диаметр по фаске для марки резьбы М6 составляет 6,0 мм, а для марки резьбы М10 составляет 10,0 мм. Довод представителя <...> о том, что минимальный диаметр по фаске может быть равен номинальному диаметру только в случае отсутствия фаски, ничем не подтверждается. Согласно вышеназванной таблице, марка резьбы соответствует номинальному диаметру резьбы. В соответствии с Толковым словарем Ушакова Д.Н. слово «номинальный» имеет лексическое значение «только называющийся, фиктивный». Следовательно, нумерация марки резьбы не означает соответствие этого значения внутреннему диаметру гайки.

Должностное лицо административного органа считает необходимым обратить внимание на тот факт, что в Аукционной документации Заказчиком не устанавливалось требование об указании участником параметра «внутренний диаметр» в п. 11 «Гайки со шлицем на торце», поэтому отклонение заявки на основании несоответствия указанного участником параметра и параметра, не установленного аукционной документацией, недопустимо.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается контракт, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Представителем <...> заявлен довод о малозначительности совершенного деяния, так как отказ в допуске к участию в данном аукционе не привел к каким-либо существенным последствиям, так как участники, отклоненные по рассматриваемому основанию, в дальнейшем либо отказались от участия в закупке путем отзыва своих заявок, либо были отклонены в дальнейшем по иным основаниям, следовательно, независимо от отклонения по п. 11, они не могли быть признаны участниками Аукциона.

Данное заявление представителя оценивается должностным лицом критически в связи с тем, что причинение ущерба не является обязательным условием привлечения к административной ответственности.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с п. 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в [КоАП](#) РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье [Особенной части](#) КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Должностное лицо административного органа отмечает, что указание представителя <...> на последующее отклонение заявок участников по иным основаниям, во-первых, не может служить оправданием неправомерного отказа, а во-вторых, указание на несоответствие заявки только по одному основанию, в том время как этих оснований несколько, вводит участников в заблуждение относительно перспектив их дальнейшего участия в закупке.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 31.03.2017 № 0373200597917000001-1, неправомерны и нарушают положения ч. 5

ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ, под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ГБУЗ «Медпроект» № 149 от 03.11.2016 «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Медпроект», а также протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200597917000001-1 от 31.03.2017 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 31.03.2017 № 0373200597917000001-1 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-3579/77-17, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и

оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 31.03.2017 № 0373200597917000001-1 - г. Москва, Ленинский проспект, д. 16.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200597917000001-1 - 31.03.2017.

Виновное действие члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Армада».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 34 072 740,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $34\,072\,740,00 * 0,01 = 340\,727,40$ . Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.2. ст. 4.1, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ**

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссия государственного Заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного Заказчика <...> наказание в виде административного штрафа в размере - 30 000 (Тридцати тысяч рублей) 00 копеек.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:



Получатель	ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810800000010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1528/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

обжаловано или опротестовано.