

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Самараспортстрой»

28.09.2020г.

г. о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Самараспортстрой» (далее – Заявитель) на действия федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (далее – Заказчик) при проведении конкурентного отбора на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли в учебном корпусе №1 (извещение № 32009479575, далее – Конкурсный отбор),

в присутствии представителей: от Заказчика – <...>. (доверенность), <...> (доверенность), от Заявителя – <...>(доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

17.09.2020г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Самараспортстрой» на действия федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» при проведении Конкурсного отбора.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком неправомерно принято решение об отклонении заявки Заявителя.

Заказчиком предоставлены документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 22.09.2020г. № 11877/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

**1.** Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупке Самарского университета (№ 1140045220) размещена в ЕИС 04.04.2019г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупках.

09.09.2020г. федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» в ЕИС размещено извещение о проведении Конкурентного отбора.

Согласно протоколу подведения итогов конкурентного отбора № КО-07/20 ООО «Самараспортстрой» (заявка № 34) отказано в допуске к участию в Конкурентном отборе так как участником в составе заявки представлена копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) не заверенную в нотариальном порядке.

Подпунктом «б» пункта 6.2 Документации о закупке, подпунктом 3 пункта 13 Информационной карты Конкурентного отбора предусмотрено, что заявка

должна содержать выписку из ЕГРЮЛ или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для юридического лица), полученную не ранее чем за 1 месяц до даты размещения в ЕИС извещения о проведении закупки.

Самарским УФАС России установлено, что заявка № 34 участника ООО «Самараспортстрой» содержит копию выписки из ЕГРЮЛ, полученную с помощью сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ» с официального сайта федеральной налоговой службы - <https://egrul.nalog.ru/>.

При этом, указанный документ участником представлен на бумажном носителе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 06.04.2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) одним из принципов использования электронной подписи является право участников электронного взаимодействия использовать электронную подпись любого вида по своему усмотрению, если требование об использовании конкретного вида электронной подписи в соответствии с целями ее использования не предусмотрено федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами либо соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Из пункта 1 статьи 2 Закона об электронной подписи следует, что электронная подпись – информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи, информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью, если она подписана квалифицированной электронной подписью налогового органа.

Важнейшим признаком, придающим юридическую силу электронному

документу, является электронная подпись, без которой информация не может признаваться электронным документом равнозначным документу на бумажном носителе.

Распечатка электронной выписки с электронной подписью налогового органа, не заверенная нотариально, не может быть признана электронным документом и ее нельзя считать оригиналом, поскольку невозможно проверить подлинность такого документа.

То обстоятельство, что оформленные указанными способами выписки признаются равнозначными в силу Закона об электронной подписи, не свидетельствует об их безусловной взаимозаменяемости при подаче заявок на участие в закупках, порядок проведения которых урегулирован нормативными правовыми актами. Тем самым, Заявитель, включив в состав заявки на участие в Конкурентном отборе копию, не заверенную нотариально или оригинал выписки из ЕГРЮЛ на электронном носителе (диск), нарушил подпункт «б» пункта 6.2 Документации о закупке, подпункт 3 пункта 13 Информационной карты конкурентного отбора.

Из пункта 7.3 Документации о закупке следует, что комиссия вправе отказать участнику закупки в допуске к участию в конкурентном отборе в следующих случаях:

- 1) непредоставление документов и информации, предусмотренной документацией, или предоставление недостоверной информации;
- 2) несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией;
- 3) несоответствие заявки на участие в конкурентном отборе требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в документации;
- 4) несоответствия участника закупки требованиям, установленным документацией;
- 5) непоступление до даты рассмотрения заявок на участие в конкурентном отборе на счет.

Вследствие вышеизложенного, Заявителем не соблюдены требования подпункта «б» пункта 6.2 Документации о закупке, подпункта 3 пункта 13 Информационной карты конкурентного отбора. На данном основании Закупочная комиссия, руководствуясь пунктом 7.3 Документации о закупке, приняла решение отклонить заявку № 34 участника ООО «Самараспортстрой».

Заявитель в подтверждение своих доводов ссылается на судебную практику по делу № А56-12252/2019.

При этом, судебные акты по данному делу не могут иметь преюдициальное значения при рассмотрении настоящей жалобы, так как при рассмотрении дела А56-12252/2019 арбитражными судами установлено, что участником помимо копии электронного документа, полученного с помощью сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ», в составе заявке приложен диск с электронной версией выписки из ЕГРЮЛ.

Вместе с тем, Комиссией Самарского УФАС России установлено, что ООО «Самараспортстрой» в составе заявке была приложена только копия выписки из ЕГРЮЛ, не заверенная нотариально, на бумажном носителе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Самараспортстрой» необоснованной.