

РЕШЕНИЕ

«28» июля 2020г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «24» июля 2020г.

Решение в полном объеме изготовлено «28» июля 2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

	<...>
Председателя комиссии:	- Врио руководителя Кемеровского УФАС России; главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок
	<...>
Членов комиссии:	- ведущего специалист-эксперт отдела контроля в сфере <...>. закупок
	-

При участии:

- <...> представителя Управления капитального строительства Администрации г.Юрги, по доверенности,

рассмотрев дело № 042/06/110.2-1117/2020, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Управлением капитального строительства Администрации г.Юрги законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0139300007220000221 «Выполнение работ по строительству «Кемеровская область, г. Юрга, микрорайон №2. Наружные сети инженерного обеспечения. Наружные сети водоснабжения» и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или

котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

20.07.2020 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «АТЛАНТИКПРО» (вх. №4946э от 20.07.2020г.), ООО «Стигматранс» (вх. 4943э от 20.07.2020г.), ООО «Гарантия-Строй» (вх. №4960э от 20.07.2020г.), ООО «МОРИС» (вх. №4941э от 20.07.2020г.), ООО «Сибагротранс» (вх. №4937э от 20.07.2020г.) на действия заказчика – Управления капитального строительства Администрации г.Юрги при проведении электронного аукциона №0139300007220000221 «Выполнение работ по строительству «Кемеровская область, г. Юрга, микрорайон №2. Наружные сети инженерного обеспечения. Наружные сети водоснабжения».

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

10.07.2020г. в Единой информационной системе в сфере закупок уполномоченным органом – Администрацией города Юрги было размещено извещение о проведении электронного аукциона №0139300007220000221 «Выполнение работ по строительству «Кемеровская область, г. Юрга, микрорайон №2. Наружные сети инженерного обеспечения. Наружные сети водоснабжения» и аукционная документация.

Довод заявителя ООО «АТЛАНТИКПРО» о том, что график выполнения строительно-монтажных работ размещенный заказчиком не соответствует Приказу Минстроя России от 05.06.2018 №336/пр «Об утверждении Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты, выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ», признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

В пункте 2.5 Методики установлено:

Колонка «сроки исполнения этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ» должна содержать указание на даты начала и окончания выполнения работ по этапам выполнения контракта и (или) комплексам работ и (или) видам работ и (или) частям работ отдельного вида работ, либо период выполнения этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ, исчисляемый со дня наступления определенного события. Срок выполнения работ должен устанавливаться исходя из соблюдения строгой технологической последовательности работ. В качестве единицы времени в графике могут быть приняты день, неделя, месяц.

Заказчиком в Приложении №2 к проекту контракта установлено:

График выполнения строительно-монтажных работ

Выполнение работ по строительству «Кемеровская область, г. Юрга, микрорайон №2. Наружные сети инженерного обеспечения. Наружные сети водоснабжения»

Порядковый номер этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ	Наименование этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ	Сроки исполнения этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ июль август сентябрь
1	Основные комплексы работ Земляные работы (разработка грунта в траншеях)	
2	Укладка трубопровода, установка задвижек, клапанов, устройство колодцев	

Таким образом, выполнение работ по строительству осуществляется в 2 этапа, каждый из которых может выполняться параллельно в указанные месяцы (с июля по сентябрь) без нарушения технологической последовательности работ.

Довод заявителя «Сибагротранс» о том, что в составе аукционной документации отсутствует смета контракта, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

В соответствии с частью 6.1 статьи 110.2 ФЗ 44-ФЗ оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Согласно требованиям части 7 статьи 110.2 ФЗ № 44-ФЗ методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства утверждена Приказом Минстроя России № 841/пр от 23.12.2019г.

Согласно пункту 1 Приложения № 2 к приказу Минстроя России № 841/пр от 23.12.2019 методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства (далее - Методика), определяет общие правила составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства (далее - контракт), при его заключении и внесении изменений в такой контракт в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Поскольку смета контракта необходима при заключении контракта и внесении в него изменений, следовательно, наличие сметы контракта при размещении аукционной документации не требуется.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований части 7 статьи 110.2 ФЗ № 44-ФЗ.

Заявитель ООО «Сибагротранс» считает, что заказчиком не верно установлен срок для возврата обеспечения гарантийного обязательства в виде денежных средств.

Заказчиком в пункте 6.4 проекта контракта установлено:

«Возврат обеспечения гарантийного обязательства в виде денежных средств осуществляется Заказчиком по письменному заявлению Подрядчика в десятидневный срок, от окончания установленного срока гарантийных обязательств».

Срок возврата обеспечения гарантийных обязательств Законом о контрактной системе не урегулирован. По мнению Минфина России, он составляет не более 30 дней с даты исполнения гарантийных обязательств или 15 дней с этой даты, если участниками закупки могут быть только СМП и СОНКО (Письма от 19.11.2019 №24-03-07/89342, от 19.08.2019 № 24-03-07/63253).

Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что поскольку в проекте контракта установленный срок не противоречит Закону о контрактной системе, следовательно в действиях заказчика отсутствует нарушение требований ФЗ 44-ФЗ о контрактной системе.

Согласно требованиям части 9 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми

бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Вместе с тем при рассмотрении вышеуказанных жалоб было установлено, что в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта и расчет начальной (максимальной) цены контракта с применением индексов инфляций на период строительных работ, что по мнению заявителей, является нарушением порядка определения НМЦК и вступает в противоречие с Приказом Минстроя России от 23.12.2019 N 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства».

Кемеровское УФАС России не обладает полномочиями относительно проверки в части отсутствия в аукционной документации проекта сметы контракта, расчета начальной (максимальной) цены контракта с применением индексов инфляций на период строительных работ, а также протокола начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК), в связи с этим Кемеровским УФАС России принято решение о направлении в адрес отдела муниципального контроля администрации г.Юрги обращения о рассмотрении довода жалоб ООО «Морис», ООО «АТЛАНТИКПРО» в части отсутствия в аукционной документации проекта сметы контракта, расчета начальной (максимальной) цены контракта с применением индексов инфляций на период строительных работ, а также протокола начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК), в пределах предоставленных полномочий.

Руководствуясь статьей 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гарантия-Строй» на действия заказчика – Управления капитального строительства Администрации г.Юрги при проведении электронного аукциона №0139300007220000221 «Выполнение работ по строительству «Кемеровская область, г. Юрга, микрорайон №2. Наружные сети инженерного обеспечения. Наружные сети водоснабжения» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Стигматранс» на действия заказчика – Управления капитального строительства Администрации г.Юрги при проведении

электронного аукциона №0139300007220000221 «Выполнение работ по строительству «Кемеровская область, г. Юрга, микрорайон №2. Наружные сети инженерного обеспечения. Наружные сети водоснабжения» необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «АТЛАНТИКПРО» на действия заказчика – Управления капитального строительства Администрации г.Юрги при проведении электронного аукциона №0139300007220000221 «Выполнение работ по строительству «Кемеровская область, г. Юрга, микрорайон №2. Наружные сети инженерного обеспечения. Наружные сети водоснабжения» необоснованной.

4. Признать жалобу ООО «МОРИС» на действия заказчика – Управления капитального строительства Администрации г.Юрги при проведении электронного аукциона №0139300007220000221 «Выполнение работ по строительству «Кемеровская область, г. Юрга, микрорайон №2. Наружные сети инженерного обеспечения. Наружные сети водоснабжения» необоснованной.

5. Признать жалобу ООО «Сибагротранс» на действия заказчика – Управления капитального строительства Администрации г.Юрги при проведении электронного аукциона №0139300007220000221 «Выполнение работ по строительству «Кемеровская область, г. Юрга, микрорайон №2. Наружные сети инженерного обеспечения. Наружные сети водоснабжения» необоснованной.

6. Производство по делу № 042/06/110.2-1117/2020 прекратить.

7. Передать в отдел муниципального контроля администрации г.Юрги материалы жалоб ООО «Морис», ООО «АТЛАНТИКПРО» для рассмотрения на предмет соответствия требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>