РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12192/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ТД ТКК» (далее также - Заявитель) на действия АО «Российские космические системы» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку кварцевых труб и кварцевых реакторов (реестровый № 31908281689, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с отклонением своей заявки от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик не согласился с первым и третьим доводом жалобы Заявителя, представив письменные возражения. В связи с согласием Заказчика со вторым доводом жалобы Заявителя, Комиссия признает жалобу в указанной части обоснованной, а в действиях Заказчика устанавливает нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В отношении первого довода жалобы Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано Положение о закупках Заказчика (далее — Положение) и документация запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку чистящих и моющих средств для нужд МАДИ (далее — Документация).

Протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления заявок, подведения итогов от 01.10.2019 №31908330844-01 (далее - Протокол) заявка Заявителя отклонена в связи с отсутствием в заявке отчета о финансовых результатах за последний налоговый период (год) с отметкой ИФНС о получении.

Как следует из возражений Заказчика, в соответствии с п. 1.4. раздела 1 (инструкция претендентам на участие в открытом запросе котировок в электронной форме) участникам рекомендуется предоставлять документы в следующем виде:

Документы представляются претендентами на участие в закупочной процедуре в виде цветных графических образов оригиналов документов в прикрепленных файлах в формате PDF, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью (УКЭП). Каждый документ отдельным файлом. Все файлы, размещенные претендентами на участие в закупочной процедуре на ЭТП, должны иметь наименование, либо комментарии, позволяющие однозначно идентифицировать содержимое данного файла.

Как следует из заявки, Заявитель на участие в открытом запросе котировок не приложил отчет о финансовых результатах за последний налоговый период (год) с отметкой ИФНС о получении. Как указывает Заказчик, в составе заявки были представлены документы вместо формата PDF в формате TIFF, извещение с отметкой ИФНС о получении — в формате JPEG. Оба файла были заархивированы в формате RAR. При рассмотрении данных файлов Заказчику не удалось открыть файл.

При этом Комиссии непонятно, как Заказчик установил то, что в неизвестных для Заказчика и невозможных для открытия файлах находится именно отчет о финансовых результатах за последний налоговый период (год) с отметкой ИФНС о получении. Комиссия считает такой подход к допуску заявок участников сугубо формальным. На заседании Комиссии данные файлы представителями Комиссии были открыты и доступны для ознакомления. В этой связи жалоба Заявителя в указанной части также признается обоснованной.

При этом третий довод жалобы признан Комиссией необоснованным в связи со следующим.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку в заявке Заявителя отсутствуют и не приложены копии сведений о среднесписочной численности работников за последние два отчетных года. Как указывает, Заказчик. За 2018 год подтверждение было приложено, за 2017 год — нет. Без сведений о среднесписочной численности в форме по приложению № 12 можно указать любое количество людей.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Кроме того, Комиссия учитывает, что принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с её условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика. При этом Заявитель был уведомлен о необходимости предоставления указанных сведений, исходя из представления копии сведений о среднесписочной численности работников за последние за 2018 год.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Предписание об устранении выявленных нарушений Комиссией не выдается в связи с тем, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД ТКК» (ИНН:7713689241, ОГРН:1097746396714) на действия АО «Российские космические системы» (ИНН:7722698789, ОГРН:1097746649681) при проведении Закупки обоснованной в части первого и второго доводов жалобы, в остальной части — необоснованной.

1.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.10.2019 № ПО/53588/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).