

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу № 96/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 07 апреля 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 10 апреля 2015 г.

г. Курск

Состав Комиссии
Управления ФАС

председатель Комиссии,

по Курской области по
контролю

в сфере закупок
товаров, работ, услуг

члены Комиссии,

для обеспечения
государственных

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Курская региональная общественная организация
«Центр общественного контроля в сфере закупок»
(далее - КРОО «Центр общественного контроля в
сфере закупок», заявитель)

Ф.И.О. присутствующих
на заседании
представителей
заявителя

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени и
месте рассмотрения дела, поступило ходатайство о
рассмотрении жалобы в отсутствие представителя
заявителя)

Заказчик

Муниципальное казенное учреждение «Служба
обеспечения деятельности Администрация
Пристенского района Курской области» (далее –
МКУ «Служба обеспечения деятельности
Администрация Пристенского района Курской
области», заказчик)

Ф.И.О. присутствующих

на заседании представителей заказчика личность присутствующего удостоверена на основании документов, удостоверяющих личность (паспорт)

Способ определения поставщика Электронный аукцион
Закупка № 0844300009415000007
Объект закупки «Покупка автомобиля»

5

Доводы жалобы:

Документация об электронном аукционе составлена с нарушением требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1. Предусмотренное в документации об аукционе требование о предоставлении в первой части заявки информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя является незаконным и нарушающим положения статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

2. Документация об электронном аукционе не содержит конкретных требований к участникам закупки и документам, которые должны содержаться в составе второй части заявки, что является нарушением требований пункта 2 части 1 и части 3 статьи 64, части 3, пункта 3 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

3. Заказчик в документации об электронном аукционе неправомерно установил требование о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 ФЗ «О контрактной системе...».

4. В нарушение требований частей 1 и 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...» проект контракта не содержит информации о сумме обеспечения контракта и сроке его действия.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В материалы дела поступили письменные возражения заказчика, из которых следует, что заказчик с жалобой заявителя не согласен.

На заседании Комиссии представитель заказчика также возражал против доводов жалобы заявителя, указав, что при установлении требований к участникам аукциона и перечня документов, которые должны быть представлены участниками закупки, в документации об электронном аукционе заказчик действовал в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Доводы жалобы КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» №1, 2, 3 нашли свое подтверждение материалами дела.

Таким образом, при разработке и утверждении документации заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 3 части 3, пункта 3 части 5, части 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

2. Довод жалобы № 4 признан Комиссией УФАС России частично обоснованным.

В силу части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...» исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Однако из положений извещения об осуществлении закупки и документации невозможно сделать вывод о минимальном сроке действия обеспечения исполнения контракта.

Так, согласно пункту 40 Раздела 2 «Информационная карта документации об электронном аукционе» *«срок действия безотзывной банковской гарантии, выданной банком, должен превышать срок действия контракта не менее чем на один календарный месяц».*

Аналогичное требование предусмотрено в пункте 5 проекта муниципального контракта.

В пункте 13.1 проекта контракта установлено, что *«Настоящий контракт вступает в силу с момента подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по контракту в полном объеме».*

Таким образом, в проекте контракта отсутствует определенный срок действия контракта, что исключает возможность представления участниками закупки обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии и является нарушением требований части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...».

При этом, согласно требованиям пункта 4 части 5 статьи 63, пункта 8 части 1 статьи 64 и части 6 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...», в извещении, размещенном на официальном сайте, установлен размер обеспечения исполнения контракта в сумме 77 500 рублей 00 коп.

Таким образом, проект муниципального контракта содержит требование об обеспечении исполнения контракта, а извещение о проведении электронного аукциона содержит информацию о размере обеспечения исполнения контракта, что соответствует вышеуказанным положениям ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с требованиями части 1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Из вышеуказанного положения следует, что контракт заключается на условиях окончательного предложения участника закупки, с которым заключается контракт, в том числе, в отношении цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе...», если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с

частью 3 настоящей статьи.

Не указав размер предоставления обеспечения исполнения контракта в проекте контракта заказчик действовал в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...», в том числе, требованиями части 2 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении внеплановой проверки Комиссией Курского УФАС России, в действиях заказчика также выявлены следующие нарушения ФЗ «О контрактной системе...».

5

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона незаконно установлены такие дополнительные требования к участнику закупки как *«требование о наличии финансовых ресурсов для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 1 части 2 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)»* и *«требование о наличии на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 2 части 2 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)»*.

Согласно части 2 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...» Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования к участникам закупки, в том числе, к наличию необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта. В рассматриваемом случае заказчиком в качестве способа определения поставщика определен аукцион в электронной форме.

Установив требование о наличии у участника закупки финансовых ресурсов для исполнения контракта в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...» и требование о наличии на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...», заказчик нарушил требования части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...».

Как установлено Комиссией УФАС, в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2015 г., по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не было подано ни одной заявки, электронный аукцион был признан несостоявшимся на основании части 16 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

Учитывая представленные в материалы дела документы, Комиссия пришла к выводу о том, что выявленные нарушения законодательства о контрактной системе

в сфере закупок не влекут нарушений законных прав и интересов участников электронного аукциона.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Курской региональной общественной организации «Центр общественного контроля в сфере закупок» обоснованной в части нарушения заказчиком требований пункта 2 части 1 статьи 64, частей 3, 5, 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»..

2. Признать заказчика - Муниципальное казенное учреждение «Служба обеспечения деятельности Администрация Пристенского района Курской области» нарушившим требования части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64, частей 3, 5, 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе заказчику - Муниципальному казенному учреждению «Служба обеспечения деятельности Администрация Пристенского района Курской области» не выдавать.

5

4. Передать материалы дела № 96/2015 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу № 96/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 07 апреля 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 10 апреля 2015 г.

г. Курск

Состав Комиссии
Управления ФАС

председатель Комиссии,

по Курской области по
контролю

в сфере закупок
товаров, работ, услуг

члены Комиссии,

для обеспечения
государственных

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Курская региональная общественная организация
«Центр общественного контроля в сфере закупок»
(далее - КРОО «Центр общественного контроля в
сфере закупок», заявитель)

Ф.И.О. присутствующих
на заседании

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени и
месте рассмотрения дела, поступило ходатайство о

представителей заявителя	рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя)	
Заказчик	Муниципальное казенное учреждение «Служба обеспечения деятельности Администрация Пристенского района Курской области» (далее – МКУ «Служба обеспечения деятельности Администрация Пристенского района Курской области», заказчик)	
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	личность присутствующего удостоверена на основании документов, удостоверяющих личность (паспорт)	
Способ определения поставщика	Электронный аукцион	
Закупка №	0844300009415000007	
Объект закупки	«Покупка автомобиля»	

Доводы жалобы:

Документация об электронном аукционе составлена с нарушением требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1. Предусмотренное в документации об аукционе требование о предоставлении в первой части заявки информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя является незаконным и нарушающим положения статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

2. Документация об электронном аукционе не содержит конкретных требований к участникам закупки и документам, которые должны содержаться в составе второй части заявки, что является нарушением требований пункта 2 части 1 и части 3 статьи 64, части 3, пункта 3 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

3. Заказчик в документации об электронном аукционе неправомерно установил требование о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на

получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 ФЗ «О контрактной системе...».

4. В нарушение требований частей 1 и 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...» проект контракта не содержит информации о сумме обеспечения контракта и сроке его действия.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В материалы дела поступили письменные возражения заказчика, из которых следует, что заказчик с жалобой заявителя не согласен.

На заседании Комиссии представитель заказчика также возражал против доводов жалобы заявителя, указав, что при установлении требований к участникам аукциона и перечня документов, которые должны быть представлены участниками закупки, в документации об электронном аукционе заказчик действовал в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Доводы жалобы КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» №1, 2, 3 нашли свое подтверждение материалами дела.

Таким образом, при разработке и утверждении документации заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 3 части 3, пункта 3 части 5, части 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

2. Довод жалобы № 4 признан Комиссией УФАС России частично обоснованным.

В силу части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...» исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Однако из положений извещения об осуществлении закупки и документации невозможно сделать вывод о минимальном сроке действия обеспечения исполнения контракта.

Так, согласно пункту 40 Раздела 2 «Информационная карта документации об электронном аукционе» *«срок действия безотзывной банковской гарантии, выданной банком, должен превышать срок действия контракта не менее чем на один календарный месяц»*.

Аналогичное требование предусмотрено в пункте 5 проекта муниципального контракта.

В пункте 13.1 проекта контракта установлено, что *«Настоящий контракт вступает в силу с момента подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по контракту в полном объеме»*.

Таким образом, в проекте контракта отсутствует определенный срок действия контракта, что исключает возможность представления участниками закупки обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии и является нарушением требований части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...».

При этом, согласно требованиям пункта 4 части 5 статьи 63, пункта 8 части 1 статьи 64 и части 6 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...», в извещении, размещенном на официальном сайте, установлен размер обеспечения исполнения контракта в сумме 77 500 рублей 00 коп.

Таким образом, проект муниципального контракта содержит требование об обеспечении исполнения контракта, а извещение о проведении электронного аукциона содержит информацию о размере обеспечения исполнения контракта, что соответствует вышеуказанным положениям ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с требованиями части 1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Из вышеуказанного положения следует, что контракт заключается на условиях окончательного предложения участника закупки, с которым заключается контракт, в том числе, в отношении цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе...», если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и

более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Не указав размер предоставления обеспечения исполнения контракта в проекте контракта заказчик действовал в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...», в том числе, требованиями части 2 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении внеплановой проверки Комиссией Курского УФАС России, в действиях заказчика также выявлены следующие нарушения ФЗ «О контрактной системе...».

5

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона незаконно установлены такие дополнительные требования к участнику закупки как *«требование о наличии финансовых ресурсов для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 1 части 2 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)»* и *«требование о наличии на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 2 части 2 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)»*.

Согласно части 2 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...» Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования к участникам закупки, в том числе, к наличию необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта. В рассматриваемом случае заказчиком в качестве способа определения поставщика определен *аукцион в электронной форме*.

Установив требование о наличии у участника закупки финансовых ресурсов для исполнения контракта в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...» и требование о наличии на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...», заказчик нарушил требования части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...».

Как установлено Комиссией УФАС, в соответствии с Протоколом рассмотрения

заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2015 г., по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не было подано ни одной заявки, электронный аукцион был признан несостоявшимся на основании части 16 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

Учитывая представленные в материалы дела документы, Комиссия пришла к выводу о том, что выявленные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не влекут нарушений законных прав и интересов участников электронного аукциона.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Курской региональной общественной организации «Центр общественного контроля в сфере закупок» обоснованной в части нарушения заказчиком требований пункта 2 части 1 статьи 64, частей 3, 5, 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»..

2. Признать заказчика - Муниципальное казенное учреждение «Служба обеспечения деятельности Администрация Пристенского района Курской области» нарушившим требования части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64, частей 3, 5, 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе заказчику - Муниципальному казенному учреждению «Служба обеспечения деятельности Администрация Пристенского района Курской области» не выдавать.

5

4. Передать материалы дела № 96/2015 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

