РЕШЕНИЕ

по делу № 004/06/64-89/2020

о нарушении законодательства о контрактной системе

«19» марта 2020 года г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии представителей: заказчика КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» «…» по доверенности от 07.10.2019г., «…» по доверенности от 19.11.2019г., уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай Чернышевой К.В. по доверенности от 10.03.2020г., рассмотрела жалобу ООО «АтлантикПро» на действия заказчика КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Строительство автомобильной дороги «Подъезд Талда-Тюнгур (Природный парк «Белуха») км 173+545 – км 182+875 2 этап» (№ 0177200000920000349).

ООО «АтлантикПро» должным образом уведомлено о дате и времени рассмотрения жалобы, явку представителей на заседание Комиссии УФАС по РА не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 12.03.2020г. по подведомственности от УФАС по Алтайскому краю (вх. №1140) поступила жалоба ООО «АтлантикПро» на действия заказчика КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Строительство автомобильной дороги «Подъезд Талда-Тюнгур (Природный парк «Белуха») км 173+545 – км 182+875 2 этап» (№ 0177200000920000349).

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай 17.03.2020г., заказчиком КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» 18.03.2020г. и АО «ДЭП № 221» 18.03.2020г. представлены письменные возражения (вх. №№ 1236, 1249, 1253) на жалобу.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей заказчика и уполномоченного органа, установила следующее:

03.03.2020г. уполномоченным органом Министерством экономического развития и имущественных отношений Республики Алтай на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона «Строительство автомобильной дороги «Подъезд Талда-Тюнгур (Природный парк «Белуха») км 173+545 – км 182+875 2 этап» (№ 0177200000920000349).

Согласно извещению № 0177200000920000349:

- начальная (максимальная) цена контракта: 71 827 471,0 рубль;

- дата и время окончания срока подачи заявок: 12.03.2020г. 09-00;

- дата проведения аукциона: 12.03.2020г.

Заказчиком является КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор».

1. Согласно доводу жалобы (пункт 1 жалобы) заказчиком при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта не соблюдены требования приказа Минстроя России от 23.12.2019 N 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства».

В соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) органы внутреннего

государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 статьи 99 Закона о контрактной системе), в том числе в отношении **определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта,** цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Алтайское республиканское УФАС России не наделено полномочиями относительно проверки определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, данные функции осуществляет Управление Федерального казначейства по Республике Алтай, в связи с чем, данный довод жалобы Комиссией УФАС по РА остается без рассмотрения.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе **идентификационный код закупки указывается** в плане-графике, **извещении** об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, **документации о закупке**, **в контракте**, а также в иных документах, предусмотренных данным Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с данным Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Частью 2 статьи 23 Закона о контрактной системе установлено, что идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 данной статьи.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона№ 0177200000920000349 идентификационный код закупки - 20204000000690411010017906001421141 4.

В п. 5.3 Информационной карты (раздел I аукционной документации) заказчиком указан идентификационный код закупки (позиции плана-графика) 20204000000690411010017906000421141 4, со ссылкой: «На этапе заключения контракта заказчиком указывается ИКЗ в соответствии с Приказом Минфина России от 10.04.2019г. № 55н «Об утверждении Порядка формирования идентификационного кода закупки».

Однако, в проекте контракта (раздел III аукционной документации), являющемся неотъемлемой частью аукционной документации, идентификационный код закупки (ИКЗ) отсутствует.

На заседании Комиссии УФАС по РА представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что идентификационный код закупки сформирован в соответствии с порядком формирования идентификационного кода закупки, утвержденным приказом Минфина России от 10.04.2019г. № 55н. Согласно п. 8 приказа № 55н на этапе формирования позиции закупки в плане-графике, порядковый номер закупки в ИКЗ (27-29 разряды) необходимо указывать «000», а при размещении извещения – порядковый номер фактической закупки. При этом, согласно п. 3 приказа № 55н идентификационный код закупки соответствует одной закупки (одному лоту). Так как заказчик не влияет на формирование данных сведений, нарушения в действиях заказчика отсутствуют.

В силу ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации, следовательно, должен содержать все условия исполнения контракта, определенные извещением, аукционной документацией, в том числе и информацию об идентификационном коде закупки.

Таким образом, в действиях заказчика содержится нарушение ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе, выразившееся в отсутствии в проекте контракта идентификационного кода закупки (ИКЗ), соответствующего положениям аукционной документации.

Данное нарушение законодательства о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

3. В соответствии с ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 данного Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, **в контракт включается обязательство поставщика** (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации **у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта** не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости

предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 данного Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного данной частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 данной статьи.

В п. 9 Информационной карты заказчиком установлен размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта, а также информация о банковском сопровождении контракта: исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Также, исполнение контракта может обеспечиваться иными способами, предусмотренными статьей 96 Закона с учетом особенностей, предусмотренных Законом.

Во исполнение требований ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе в п. 11.11 проекта контракта заказчиком установлено обязательное условие, что **в случае отзыва** в соответствии с законодательством Российской Федерации **у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций подрядчик обязан предоставить новое обеспечение исполнения контракта** не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком подрядчика о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 № 44-ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод жалобы о том, что аукционная документация не содержит условие о предоставлении новой банковской гарантии в случае отзыва у банка лицензии, является необоснованным, так как ст. 34 Закона о контрактной системе устанавливает требование к контракту, а в проекте контракта данное обязательное условие заказчиком установлено.

Заявитель на заседание Комиссии УФАС по РА не явился, и не

представил доказательств, подтверждающих обоснованность доводов в части невозможности подачи заявки на участие в данном аукционе.

Вместе с тем, Комиссия УФАС по РА считает, что права и интересы заявителя не могли быть ущемлены при проведении рассматриваемой закупки, так как ООО «АтлантикПро» (ИНН 6670487060) не обладает специальной правоспособностью (отсутствует членство в СРО) на выполнение работ, являющихся объектом оспариваемой закупки и по состоянию на 19.03.2020г. не имеет аккредитации на электронной торговой площадке ООО РТС-тендер (аукцион проводится на данной ЭТП).

На основании вышеизложенного Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АтлантикПро» на действия заказчика КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайвтодор» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Строительство автомобильной дороги «Подъезд Талда-Тюнгур (Природный парк «Белуха») км 173+545 – км 182+875 2 этап» (№ 0177200000920000349) обоснованной в части неустановления в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, информации об идентификационном коде закупки (ИКЗ).

2. Оставить жалобу ООО «АтлантикПро», в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта (пункт 1 жалобы), без рассмотрения.

3. Признать заказчика КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайвтодор» нарушившим ч. 1 ст. 23 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем внесения изменений в проект контракта (в части указания ИКЗ) на стадии его направления победителю электронного аукциона.

5. Передать материалы дела должностному лицу управления для решения вопроса о возбуждении административного производства, в отношении виновного лица заказчика.

6. В соответствии с ч. 8 ст. 99 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» передать жалобу в Управление Федерального казначейства по Республике Алтай (орган финансового контроля) в части доводов, указанных в пункте 1 жалобы, для рассмотрения по существу.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.