

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18277/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
12.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России,

в отсутствие представителей ИП <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.12.2022 № НП/61391/22,

рассмотрев жалобу ИП <.....> (далее - Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на закупку медицинского оборудования для эндоскопического отделения (реестровый № 32211853573) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, техническим характеристикам, установленным в Закупочной документации по показателям «1.1 Видеопроцессор эндоскопический», «1.2 Источник света эндоскопический», «1.4 Гастроскоп с функцией оптического увеличения», «1.5 Колоноскоп с функцией оптического увеличения», «1.8 Гастроскоп высокого разрешения», «1.9 Колоноскоп высокого разрешения» соответствует товар единственного производителя «Фуджи», что приводит к ограничению конкуренции.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией

Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Требованиями части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 16.11.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), а также на сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер» разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на закупку медицинского оборудования для эндоскопического отделения (реестровый № 32211853573) (далее – аукцион, процедура).

Так, в соответствии с Разделом 4 Закупочной документации «Техническое задание» установлены следующие технические характеристики «Стойки эндоскопической в комплекте»:

	В комплект стойки входит:		
1.1	Видеопроцессор эндоскопический	1 шт.	
	Видеоинформационный эндоскопический центр для подключения видеоэндоскопов: гастроскопы, колоноскопы с изменяемой жесткостью, дуоденоскопы, бронхоскопы, энтероскопы, ультразвуковые эндоскопы, эндоскопы с оптическим увеличением	Наличие	ГОСТ Р 54454-2011 (4.2.4). Наличие видеозаписи изображения
	Поддержка работы с эндоскопами с оптическим увеличением (зумом)	Наличие	ГОСТ Р 54454-2011 (4.2.4) для эффективной работы исследователя

1.2	Источник света эндоскопический	1 шт.	
	Тип лампы	Диодная	ГОСТ Р 54454-2011 (4.3.1) Высокая эффективность визуализации
	Время работы лампы, ч	Не менее 10000	ГОСТ Р 54454-2011 (4.3.1) Для работы без перерывов

1.4	Гастроскоп с функцией оптического увеличения	1 шт.	
	Наружный диаметр дистального конца, мм	Не более 9,9	ГОСТ Р 54454-2011 (4.3.1) Для проведения эндоскопии с уменьшенными травмами

1.5	Колоноскоп с функцией оптического увеличения	1 шт.	
	Наружный диаметр дистального конца, мм	Не более 11,7	ГОСТ Р 54454-2011 (4.3.1) Для проведения эндоскопии с уменьшенными травмами
	Наружный диаметр гибкой части, мм	Не более 11,8	ГОСТ Р 54454-2011 (4.3.1) Для проведения эндоскопии с уменьшенными травмами

1.8	Гастроскоп высокого разрешения	2 шт.	
	Длина рабочей части, мм	Не менее 1100	ГОСТ Р 5443.1) Длина рабочей части не менее 1100 мм

1.9	Колоноскоп высокого разрешения	2 шт.	
	Угол поля зрения, град.	Не менее 170	ГОСТ Р 5443.1) Угол поля зрения не менее 170 град.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что указанные технические характеристики по показателям «1.1 Видеопроцессор эндоскопический», «1.2 Источник света эндоскопический», «1.4 Гастроскоп с функцией оптического увеличения», «1.5 Колоноскоп с функцией оптического увеличения», «1.8 Гастроскоп высокого разрешения», «1.9 Колоноскоп высокого разрешения» соответствуют единственному производителю «Фуджи».

Также Заявитель указывает, что представленные технические характеристики по показателям «1.1 Видеопроцессор эндоскопический», «1.4 Гастроскоп с функцией оптического увеличения», «1.5 Колоноскоп с функцией оптического увеличения», «1.9 Колоноскоп высокого разрешения» ограничивают поставку товара производителя «Соноскейп», поскольку у товара, зарегистрированного производителем Соноскейп, отсутствуют Гастроскопы и Колоноскопы с функцией оптического увеличения, следовательно, видеопроцессор не поддерживает данную функцию. В частности, у производителя Соноскейп отсутствуют зарегистрированные Колоноскопы с углом поля зрения не менее 170 градусов. Данный производитель имеет Колоноскопы с углом поля зрения 140 градусов.

Также технические характеристики по показателям «1.2 Источник света эндоскопический», «1.4 Гастроскоп с функцией оптического увеличения», «1.5 Колоноскоп с функцией оптического увеличения», «1.8 Гастроскоп высокого разрешения», «1.9 Колоноскоп высокого разрешения» ограничивают поставку товара производителя «Пентакс», а именно у данного производителя источник света имеет только тип лампы - ксенон (требуется диодная), время работы лампы составляет 500 ч (требуется Не менее 10000).

Таким образом, у производителя Пентакс не соответствует описанию ни один зарегистрированный Гастроскоп с функцией оптического увеличения, т.к. имеющиеся у данного производителя Гастроскопы с функцией оптического увеличения имеют наружный диаметр дистального конца 10,6 мм (требуется Не более 9,9), длину рабочей части 1030 мм (требуется Не менее 1100).

Также у производителя Пентакс не соответствует описанию ни один зарегистрированный Колоноскоп с функцией оптического увеличения, т.к. имеющиеся у данного производителя Колоноскопы с функцией оптического увеличения имеют наружный диаметр дистального конца 13,0 мм (требуется Не более 11,7), наружный диаметр гибкой части 13,2 мм (требуется не более 11,8).

Помимо этого, у производителя Пентакс отсутствуют зарегистрированные Колоноскопы с углом поля зрения не менее 170 градусов. Данный производитель имеет Колоноскопы с углом поля зрения максимум 140 градусов.

Также, по мнению Заявителя установленные Заказчиком технические характеристики по показателям «1.1 Видеопроцессор эндоскопический», «1.2 Источник света эндоскопический», «1.4 Гастроскоп с функцией оптического увеличения», «1.5 Колоноскоп с функцией оптического увеличения», «1.9 Колоноскоп высокого разрешения» ограничивают поставку товара производителя «Олимпас», а именно модель Олимпас серии 170 имеет время работы лампы равное 5000 часов, что не соответствует описанию Заказчика. Модель Олимпас серии 190 имеет время работы лампы равное 500 часов, что не соответствует описанию Заказчика. Также у производителя Олимпас не соответствует описанию ни один зарегистрированный Гастроскоп с функцией оптического увеличения, т.к. имеющиеся у данного производителя Гастроскопы с функцией оптического увеличения имеют глубину резкости в дальней зоне от 5-100мм (требуется 3-100), глубину резкости в ближней зоне от 2-6 мм (требуется 1,5-2,5), наружный диаметр гибкой части 9,9 мм (требуется Не более 9,8), длину рабочей части 1030 мм (требуется Не менее 1100).

Не соответствует описанию Заказчика также Колоноскопы с функцией оптического увеличения данного производителя, т.к. имеют глубину резкости в дальней зоне от 5-100 мм (требуется 3-100), глубину резкости в ближней зоне 2-6 мм (требуется 1,5-2,5), наружный диаметр дистального конца 13,2 мм (требуется Не более 11,7), наружный диаметр гибкой части 12,8 мм (Не более 11,8), длина рабочей части 1680 мм (требуется не менее 1690). Колоноскоп высокого разрешения данного производителя имеет длину рабочей части равную 1680 мм (требуется не менее 1690).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что техническое задание содержит клинически значимые показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара потребностям заказчика в соответствии с клиническими протоколами и рекомендациями, а также со стандартами оказания медицинской помощи по профилю эндоскопия (Приказ Минздрава России от 6 декабря 2017 года N 974-н «Об утверждении правил проведения эндоскопических исследований»). Действующее законодательство о закупках не ограничивает право заказчика приобретать товары, работы и услуги в соответствии со своими нуждами и спецификой деятельности.

Также Заказчик отметил, что «Стойка видеоэндоскопическая» представляет собой комплекс, и может быть скомплектована из компонентов как одного, так и нескольких производителей. В жалобе утверждается, что Заказчиком установлены такие характеристики, при которых все компоненты соответствуют единственному производителю.

Так, относительно функций оптического увеличения Заказчик пояснил следующее.

Функция оптического увеличения является важной клинической характеристикой видеоэндоскопа (видеогастроскопа, видеоколоноскопа), которая необходима специалистам лечебно-реабилитационного центра для получения детального изображения поверхности слизистой, сосудистого рисунка, а также для подробного осмотра зоны интереса.

Данная технология позволяет увеличивать получаемое изображение непосредственно во время проведения процедуры, что

обеспечивает широкие возможности в выявлении и диагностике скрытых патологий. Данная функция является крайне важной при диагностике рака толстой кишки, пищевода Барретта, язвенного колита, синдрома раздраженной толстой кишки, а также при исследовании и постановке диагноза верхней части ЖКТ.

Функция оптического увеличения изображения необходима для визуализации патологических образований любого размера с возможностью изучения его морфологического строения непосредственно в процессе исследования.

Эта функция широко востребована и есть у ведущих производителей рынка:

- у видеэндоскопов Пентакс в линейках видеэндоскопов высокого и экспертного уровня технология оптического увеличения имеется и называется MagniView.

- в линейках видеэндоскопов Олимпус также представлена технология оптического увеличения.

О необходимости данной функции также свидетельствуют научные исследования. Например, Konishi K. et al сравнил диагностическую ценность обычной колоноскопии и колоноскопии с увеличением на основании 630 колоноскопий (Konishi K et al. A comparison of magnifying and nonmagnifying colonoscopy for diagnosis of colorectal polyps: A prospective study. *Gastrointest Endosc* 2003 Jan;57(1):48-53). Точность эндоскопической диагностики затем проверялась при морфологическом исследовании. В эту работу были включены только пациенты с образованием размером не более 10 мм. Успешно отличить неопластические поражения удалось в 92 % случаев колоноскопии с увеличением и только 68 % случаев при обычной колоноскопии.

Относительно углов зрения, Заказчик пояснил, что от величины угла поля зрения зависит обеспечение поля обзора во время исследования: чем больше угол обзора, тем большее поле имеет возможность осматривать специалист. Угол поля зрения 170 градусов у видеокколоноскопа является оптимальной величиной, необходимой специалистам Лечебно-реабилитационного центра для более качественной диагностики.

Наличие широкого угла обзора в 170° имеют колоноскопы Олимпус, например CF H 190L. широкий угол поля зрения 170° обеспечивает данному колоноскопу удобный обзор толстой кишки и улучшает маневренность эндоскопа, при сокращении времени исследования и увеличении эффективности. Также, данным преимуществом обладают эндоскопы Фуджифилм: даже области, труднодоступные для наблюдения, например, обратные стороны складок, легко поддаются визуализации.

Вместе с тем, уменьшение требований к величине угла обзора, о которой просит Заявитель, является существенным ухудшением технических характеристик аппарата и повлечет за собой ухудшение качества диагностики, увеличит процент не выявленных случаев наличия изменений в слизистых.

Относительно источника света и времени работы лампы, Заказчик пояснил следующее.

На данный момент на рынке присутствуют эндоскопические системы со светодиодным и ксеноновым источником света, при этом ксеноновая технология является технологией предыдущего поколения, а диодная - современной.

От параметров источника света зависит возможность различать цветовые оттенки тканей и как следствие точно ориентировать врача в ходе работы. Гарантом точного проведения диагностики/вмешательства и верной постановки диагноза является источник света с высоким индексом цветопередачи(CRI). Для диодного источника CRI достигает 95 (индекс отображает, насколько соответствует естественный цвет предмета тому, которым он обладает при освещении определенным источником света. За эталон принят солнечный свет, его индекс равен 100) (<http://medbuy.ru/endoskopicheskiy-istochnik-sveta/allgaier-instrumente-led-a-line>).

У ксеноновых источников, даже самых высококлассных, таких как, например, осветитель Xenon A-line Allgaier (Германия) для эндоскопической аппаратуры CRI менее 90.

Таким образом, главная медицинская задача эндоскопического источника света – получение искусственного света с параметрами, максимально приближенными к естественному дневному освещению; это позволит врачу дифференцировать минимальные изменения биологических тканей на начальной стадии, выявить подозрительные участки слизистой оболочки - «холодный» диодный свет с высоким значением цветовой температуры не желтит, не искажает, имеет высокий индекс цветопередачи. По характеристикам света именно диодные технологии стоят на первом месте.

Ксеноновая лампа имеет источником света электрическую дугу, находящуюся в заполненной ксеноном колбе. Ресурс работы ксеноновых ламп – от 500 до 1 000 часов. Замена ксеноновых ламп требует участия квалифицированного сервисного инженера, так как производители традиционно не рекомендуют самостоятельное обслуживание сложной медицинской техники пользователями без специального образования и навыков.

Светодиодные источники имеют значимые эксплуатационные преимущества - экономичность, компактность и колоссальный ресурс безотказной работы (в десятки раз больше).

Помимо клинических задач, использование светодиодного источника позволит сэкономить средства ЛПУ на закупке дорогостоящих ламп, а также позволит отделению не прерывать работу для замены лампы каждые 500 часов, но главное, обеспечит врачу возможность точной диагностики за счет наилучшей цветопередачи.

При этом, стоит отметить, что диодный источник присутствует, например, у следующих моделей:

- Olympus, CV-170 (см. скрин инструкции) – процессор и источник света в едином корпусе;

- SonoScape источник света HDL-35E (система HD-350, ресурс работы источника света 50 000 часов).

Указанные сведения подтверждаются инструкциями производителя.

Европейские лидеры рынка эндоскопической техники также идут по пути разработки диодных источников света (например, разработан и зарегистрирован в РФ эндоскопический светодиодный источник света Richard Wolf ENDOLIGHT LED, Германия, с ресурсом не менее 30 000 часов (<https://richard-wolf.upacom.ru/laparoskopiya/istochnik-sveta-endoskopicheskiy-svetodiodnyj-endolight-led-21>), источник света эндоскопический LED NOVA 100, KARL STORZ, Германия) с ресурсом 20 000 часов, что подтверждает преимущества, прогрессивность и востребованность светодиодной технологии, и российские бренды создали разработки в этом направлении (например, компания «ЛОМО» уже разработала диодный источник света БО-СВ в качестве рабочего элемента собственной эндоскопической системы).

Относительно наружных диаметров и длины рабочей части, Заказчик пояснил, что от величины диаметра дистального конца зависит маневренность видеэндоскопа, а также травматичность проводимого вмешательства - увеличение диаметра, как это предложено Заявителем, приведёт к уменьшению маневренности скопа и вследствие этого большей травматичности процедуры, особенно, в

случае пациентов с измененной физиологией. Длина рабочей части так же является клинически важным параметром и уменьшение длины ведет к уменьшению количества портретов пациентов, для которых можно провести эффективное исследование с использованием данного аппарата.

Также относительно глубины резкости Заказчик пояснил, что Диапазон глубины резкости крайне важный клинический параметр, определяющий качество и четкость изображения, а, следовательно, влияющий на постановку диагноза и дальнейшую судьбу пациента. Уменьшение диапазона глубины резкости является заведомым ухудшением характеристик видеозондооскопа. О том, что параметр глубины резкости крайне важен для исследования зоны интереса, есть ряд публикаций, например данная статья о работе в близком фокусе «Near-focus mode for accurate operation during endoscopic submucosal tunneling procedure», Wei Peng , Huan Li , Yun Xu , Li Yan , Zhenzhen Tang , Xiaowei Tang , Xiangsheng Fu Minim Invasive Ther Allied Technol. 2022 Jan;31(1):99-106. doi: 10.1080/13645706.2020.1768408. Epub 2020 May 23.

Различия в глубине резкости даже в 1 мм в ближней зоне уже имеют значительный клинический эффект. При осмотре слизистой оболочки на малом увеличении, а также при использовании функции близкого фокуса, фокусное расстояние больше, поэтому стабилизируется лучше. При детальном осмотре на больших увеличениях и близко к стенке требования к техническим характеристикам оптической системы возрастает. При приближении к стенке важно не травмировать эндоскопом стенку: при наличии воспалительных изменений слизистых оболочек контакт с эндоскопом, отмывание слизистой оболочки с помощью растворов приводят к появлению кровоточивости.

Важно, с одной стороны, максимально приблизить дистальный конец эндоскопа к слизистой оболочке и рассмотреть ее фактуру, но если глубина резкости эндоскопа в ближней зоне начинается от 5мм, то приблизить эндоскоп к зоне интереса максимально близко с сохранением четкости изображения не получится, так как глубина резкости - это расстояние от дистальной части эндоскопа, в которой сохраняется четкая и детализированная картинка.

О необходимости данной функции также свидетельствуют научные исследования.

Эндоскопическая диагностика глубины инвазии ранних форм колоректального рака. Рак прямой и ободочной кишки (колоректальный рак, КРР), распространяющийся в пределах слизистой оболочки и поверхностном подслизистом слое с глубиной инвазии менее 500 мкм, практически не имеет риска метастазирования и может быть радикально удален эндоскопическими методами. Однако дифференцировать глубину инвазии опухоли на этой стадии бывает сложно, особенно между sm1 и инвазией в глубокие слои подслизистой (sm2—3). Методика эндоскопического ультразвукового исследования (эндосонография) не позволяет решить эту задачу, особенно при локализации опухоли в ободочной кишке. Использование методики дифференциальной диагностики глубины инвазии на основе анализа микроструктуры поверхности и капиллярных сетей опухоли на сегодняшний день является основным путем решения вопроса о глубине инвазии.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что указанные характеристики объекта закупки являются потребностью Заказчика как для лечебного учреждения, что не может само по себе рассматриваться как ограничение количества потенциальных участников данной закупки, при том, что предмет закупки представляет собой комплекс оборудования, которое может быть представлено от различных производителей.

Кроме того, Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком было получено 3 коммерческих предложения с возможностью поставки товара по условиям, указанным в Закупочной документации, в одном из которых предлагается к поставке товар производства «Аошиа», что также подтверждает отсутствие ограничений с учетом оспариваемых требований к товару, установленных Закупочной документацией, также подтверждает возможность поставки товара как минимум двух производителей.

При этом, Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств, подтверждающих соответствие техническим характеристикам, установленным Закупочной документацией товару единственного производителя не представил, равно как и не представил доказательств невозможности подачи заявки в соответствии с требованиями Закупочной документации.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в Закупочной документации оспариваемых Заявителем требований обусловлены его потребностями.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, равно как не представлено доказательств невозможности поставки товара иных производителей с установленными Заказчиком техническими характеристиками.

При этом Комиссия отмечает, что приведенные Заявителем в жалобе технические характеристики производителей «Соноскейп», «Пентакс», «Олимпас» не подтверждены документально. Иными словами Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих, что являлось источником указанных технических характеристик поименованных производителей.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу И П <.....> (ИНН: 614100443302; ОГРНИП: 319619600136170) на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России Минздрава России (ИНН: 7733574898; ОГРН: 1067746916632) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.12.2022 № НП/61391/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.