

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-7469/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителем ГБУЗ «МО МОНИКИ им. М.Ф. Владимирского»;

в отсутствие представителей <...> (извещен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.04.2021 № ЕО/25057/21);

рассмотрев жалобу <...> на действия ГБУЗ «МО МОНИКИ им. М.Ф. Владимирского» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на проведение ремонтно-восстановительных работ в административных и лечебно-профилактических помещениях корпусов 1 и 2 (реестровый № 32110205226) (далее — Закупка).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерных требованиях к участникам Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что в конкурсной документации Заказчик установил требования, ограничивающие конкуренцию, в частности: «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки на выполнение работ по ремонту для нужд медицинских учреждений». Заявитель считает данное требование неправомерным, так как установления требования к участникам закупки о подтверждении наличия опыта по ремонту исключительно медицинских учреждений исключают возможность представить контракты (договоры) по ремонту других помещений, в том числе значительно более сложных по объему и технологиям.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что данное требование является обязательным, так как для Заказчика лучшим опытом выполнения работ является опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки на выполнения работ по ремонту для нужд медицинских учреждений. Заказчик пояснил, что выполнение работ по ремонту в медицинских учреждениях имеет свою специфику, которая выражается в необходимости соблюдения дополнительных требований СанПин, закрепленных Техническим заданием. Заказчик полагает, что участник, имеющий соответствующий опыт выполнения ремонтных работ в

медицинских учреждениях, имеет большую квалификацию, необходимую для выполнения работ, являющихся предметом настоящей Закупки.

Комиссия, принимая во внимание, что Заказчик является медицинским учреждением, имеющим свою специфику, а предмет закупки так же связан с медицинским учреждением, то Заказчиком в качестве показателя критерия, подтверждающего квалификацию участников закупки, правомерно установлено наличие опыта исполнения контрактов (договор), заключенных с участником с закупки на выполнение работ по ремонту для нужд медицинских учреждений.

Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, все требования, установленные Заказчика в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком требованиям к участникам Закупки.

С учетом фактических обстоятельств, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <...> на действия ГБУЗ «МО МОНИКИ им. М.Ф. Владимирского» (ОГРН 1037739023200 ИНН 7702066157) при проведении Конкурса не обоснованной.

2 .Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.04.2021 № ЕО/25057/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).