

14 октября 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска: «...» (по доверенности), «....» (по доверенности),

в присутствии представителя МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства»: «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «СтройСиб», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «СтройСиб» на действия департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона по поставке вентиляционного оборудования для объекта: «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат по Владимировскому спуску в Железнодорожном районе» (извещение № 0151300009916000068), начальная (максимальная) цена контракта 6 691 037,80 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СтройСиб» с жалобой на действия департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона по поставке вентиляционного оборудования для объекта: «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат по Владимировскому спуску в Железнодорожном районе».

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «СтройСиб» обжалует не соответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

ООО «СтройСиб» считает требование о сроке поставке оборудования 30 (тридцать) календарных дней в п.6 аукционной документации, п.5 Проекта муниципального контракта неправомерным, поскольку для изготовления данного вида оборудования потребуется больше времени, чем указанный срок поставки, что подтверждается официальным письмом производителя вентиляторов ООО «Аэростар МСК» от 03.10.2016 г., а именно, 6-7 недель, что составит 42-47 календарных дней.

ООО «СтройСиб» полагает для того, чтобы соблюсти данное требование о сроках поставки товара, необходимо обладать определенными преимуществами, а именно, быть производителем оборудования, либо иметь в наличии оборудование, что исключает возможность участия в данной процедуре фирм, которым данное оборудование необходимо будет закупить.

На жалобу от уполномоченного органа поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченный орган сообщил, что в соответствии с п.2 ч.1 ст.17 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, или нескольким участникам торгов, преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Уполномоченный орган указывает на то, что понятие срок поставки товара в ФЗ № 44-ФЗ не детализируется. Кроме того, в соответствии со ст.506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Таким образом, товар - вентиляционное оборудование, являющийся объектом закупки, может быть как производимым, так и закупаемым.

Уполномоченный орган полагает, что срок поставки товара определяется потребностью заказчика, который определил срок поставки 30 (тридцать) календарных дней. В соответствии с письмом ООО «Корф» от 11.10.2016 г. данное оборудование является складским и не требует индивидуального исполнения.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с [п.2 ч.1 ст.17](#) ФЗ N 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В силу [ст.506](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав письмо производителя вентиляторов ООО «Аэростар МСК» от 03.10.2016 г., представленное подателем

жалобы, и письмо ООО «Корф» от 11.10.2016 г., представленное заказчиком, пришла к выводу, что приточная установка с комплектом автоматики по позициям 4, 18, 19, 21, 23, 39, 40, 41, 54 является оборудованием канального исполнения и может быть складским, то есть данное оборудование в готовом виде может находиться в свободной продаже на территории Российской Федерации. Следовательно, заявление ООО «СтройСиб» о том, что для выполнения требования заказчика в части сроков поставки оборудования, необходимо обладать определенными преимуществами, быть производителем оборудования, либо иметь в наличии оборудование, что исключает возможности участия в электронном аукционе организаций – посредников, является несостоятельным. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители уполномоченного органа и заказчика пояснили, что указанный в аукционной документации срок поставки товара 30 дней установлен на основании изучения рынка, в связи с чем, заказчиком сделан вывод, что поставить оборудование в срок 30 дней для участников закупки не является затруднительным, данное требование распространяется на всех участников одинаково, не создаёт преимуществ участникам ни по товарному, ни по географическому признакам. Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что сроки выполнения работ, оказания услуг, поставки товара не регламентируются ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик самостоятельно принимает решение об установлении конкретных сроков поставки товаров.

Вместе с тем, на участие в данном аукционе было подано 3 заявки, допущено 2 заявки, была достигнута существенная экономия бюджетных средств (26,04 %).

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «СтройСиб» на действия департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона поставке (извещение № 0151300009916000068) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.