

РЕШЕНИЕ

17 июля 2014 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А., Члены Комиссии: Частников В.Л., Шолохова В.Е., рассмотрев жалобы ООО «Ростовэлектротранс» (вх. № 13830 от 09.07.2014 г.), ОАО «ТК «Ростов-Авто» (вх. № 13831 от 09.07.2014 г.) на действия организатора торгов – Департамента транспорта г. Ростова-на-Дону при проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на маршрутах г. Ростова-на-Дону, в присутствии: представителей ООО «Ростовэлектротранс» и ОАО «ТК «Ростов-Авто», представителя Департамента транспорта г. Ростова-на-Дону, представителя ООО «Новый быт», представителей ООО «Янтарь»

УСТАНОВИЛА:

25.04.2014 г. Департаментом транспорта г. Ростова-на-Дону был объявлен конкурс на право заключения договора на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на маршрутах г. Ростова-на-Дону (далее – конкурс).

К участию в конкурсе было допущено 14 перевозчиков.

По итогам рассмотрения конкурсных заявок ООО «Ростовэлектротранс» было начислено 1103,09 баллов и присвоено 7 место, ОАО «ТК «Ростов-Авто» было начислено 684,44 баллов и присвоено 13 место.

Согласно жалобе ООО «Ростовэлектротранс», общество не согласно с количеством баллов, начисленных ему по следующим критериям:

- опыт работы (вместо 100 баллов начислено 10 баллов);
- соответствие внешнего вида и состояния салона установленным требованиям (вместо 100 баллов начислено 66,67 баллов);
- оснащение автобусов электронными табло (вместо 100 баллов начислено 28,21 баллов);
- оснащение автобусов приспособления для перевозки инвалидов (вместо 100 баллов начислено 28,21 баллов).

Согласно жалобе ОАО «ТК «Ростов-Авто», общество не согласно с количеством баллов, начисленных ему по следующему критерию:

- соответствие внешнего вида и состояния салона установленным требованиям

(вместо 100 баллов начислено 69,44 баллов).

Кроме того оба заявителя указывают на то, что конкурсной комиссией не проведена надлежащая проверка представленных иными участниками конкурса данных, в т.ч. данных о среднем размере заработной платы, что привело к необоснованному начислению этим участникам большего количества баллов.

Также заявители указывают на неисполнение Департаментом транспорта г. Ростова-на-Дону ранее выданного предписания Ростовского УФАС России от 30.06.2014 г. № 508/04.

Выступивший на заседании Комиссии Ростовского УФАС России представитель заявителей пояснил, что не оспаривает количество баллов, начисленных ООО «Ростовэлектротранс» по критериям оснащение автобусов электронным табло и приспособлениями для перевозки инвалидов. Вместе с тем, представитель привел новые доводы, а именно выразил несогласие с количеством баллов, начисленных ОАО «ТК Ростов-Авто» по критерию «исполнение договорных обязательств», а также указал на неправомерность начисления дополнительных баллов за наличие у участников конкурса автоматизированной мойки.

Вместе с тем:

Выражая несогласие с количеством баллов, начисленных по критерию «опыт работы», ООО «Ростовэлектротранс», указывает на то, что осуществляет пассажирские перевозки с 2001 г.

Однако как следует из материалов дела, общество осуществляло перевозки в период с 21.12.2001 г. по 31.12.2002 г. на основании договора № 12 «на выполнение пассажирских перевозок немunicipальным транспортом на маршрутах г. Ростова-на-Дону» и в период с 30.07.2013 г. по 01.08.2014 г. на основании договора № 19-1 «на выполнение пассажирских перевозок автобусами на маршрутах г. Ростова-на-Дону».

Таким образом, подтвержденный обществом опыт работы в сфере выполнения регулярных пассажирских перевозок составляет 2 года, в связи с чем, обществу правомерно было начислено 10 баллов по соответствующему критерию.

Выражая несогласие с количеством баллов, начисленных по критерию «исполнение договорных обязательств в 2013 г.», ОАО «ТК Ростов-Авто», указывает на то, что выполняло в 2013 г. перевозки пассажиров на пригородных и междугородних маршрутах Ростовской области на основании договора, заключенного с Министерством транспорта РО. При этом нарушений условий данного договора общество не допускало.

Однако по условиям конкурса баллы начислялись за надлежащее исполнение договорных обязательств на городских маршрутах.

Кроме того, начисление ОАО «ТК «Ростов-Авто» даже максимального количества баллов по данному критерию не повлияло бы на итоги конкурса.

Выражая несогласие с количеством баллов, начисленных ООО «Ростовэлектротранс» и ОАО «ТК «Ростов-Авто» по критерию «соответствие внешнего вида и состояния салона», заявители не представили каких-либо

доказательств в обоснование своих доводов.

Напротив, как следует из материалов дела, акты натурных обследований, в которых указано на несоответствие отдельных автобусов заявителей указанному критерию, получены и подписаны представителями заявителей без каких-либо замечаний и возражений.

Выражая несогласие с количеством баллов, начисленных иным участникам конкурса по критерию «уровень заработной платы», заявители указывают на то, что конкурсной комиссией не проведена надлежащая проверка соответствующих данных.

Как следует из материалов дела, оценка участников конкурса по данному критерию осуществлялась на основании сведений, представленных самими перевозчиками.

При этом заявители не указывают в связи с какими обстоятельствами они полагают, что вышеуказанные сведения являлись недостоверными и требовали дополнительной проверки со стороны конкурсной комиссии.

Выражая несогласие с количеством баллов, начисленных иным участникам конкурса по критерию «соответствие внешнего вида и состояния салона», заявители указывают на то, что конкурсной комиссией не проводилась фото- или видео- фиксация процедуры осмотра транспортных средств, в связи с чем, отсутствует возможность проверить обоснованность начисления баллов иным перевозчикам.

Как следует из материалов дела, результаты осмотра транспортных средств отражались в приложениях к актам натурных обследований, в которых указывалась причина признания транспортного средства не соответствующего установленным требованиям.

При этом само по себе, отсутствие фото- или видео- фиксации процедуры осмотра не свидетельствует о необоснованности принятого конкурсной комиссией решения по итогам такого осмотра. Доказательств обратного заявителями не представлено.

В своих пояснениях заявители указывают на неправомерность включения в документацию к конкурсу положений, предусматривающих начисление дополнительных конкурсных баллов за наличие у перевозчика автоматизированной мойки.

В тоже время право органов местного самоуправления самостоятельно определять условия проведения конкурсов по отбору перевозчиков, в том числе критерии их оценки и количество начисляемых по ним баллов, вытекает из ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

При этом согласно п. 1.4.3 Положения о техническом обслуживании и ремонте подвижного состава автомобильного транспорта, утв. Минавтотрансом РСФСР 20.09.1984 г., организации и предприятия, эксплуатирующие подвижной состав, должны осуществлять мероприятия по сокращению тяжелого физического и

ручного труда, а также по улучшению условий труда персонала по техническому обслуживанию и ремонту подвижного состава.

В своих жалобах заявители также указывают на то, что Департамент транспорта г. Ростова-на-Дону в нарушение ранее выданного Ростовским УФАС России предписания от 30.06.2014 г. № 508/04 не внес изменения в документацию к конкурсу.

Однако согласно данному предписанию департаменту было предписано следующее: «при оценке заявок на участие в конкурсе по критерию «исполнение договорных обязательств» обеспечить учет только тех нарушений, вина в совершении которых не оспаривается перевозчиком либо подтверждена вступившим в законную силу судебным актом (совокупность административных постановлений и судебных актов по жалобам на данные постановления)».

При этом, как следует из материалов дела, при оценке заявок на участие в конкурсе по критерию «исполнение договорных обязательств» конкурсная комиссия руководствовалась требованиями, содержащимися в вышеуказанном предписании.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 - 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ростовэлектротранс» и жалобу ОАО «ТК «Ростов-Авто» необоснованными.

Председатель Комиссии: Коренченко К.А., Члены Комиссии: Частников В.Л., Шолохова В.Е.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.