

РЕШЕНИЕ

по делу № 35/2013-З/З о нарушении законодательства о размещении заказов

22 февраля 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 20.02.2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., №69 от 09.07.2012 г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя МБДОУ «Детский сад № 118» - <...>, представителя администрации города Рязани – <...>, представителя ООО «Триумф» - <...>, рассмотрев жалобу ООО «Триумф» № 46 от 13.02.2013 г. (вх. № 586ф от 14.02.2013 г.) на действия постоянно действующей единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования – город Рязань и нужд бюджетных учреждений города Рязани (далее – Единая комиссия) при проведении запроса котировок на поставку детской мебели для МБДОУ «Детский сад № 118»,

УСТАНОВИЛА:

МБДОУ «Детский сад № 118» (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок на поставку детской мебели для МБДОУ «Детский сад № 118».

Функции по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования – город Рязань и нужд бюджетных учреждений города Рязани осуществляло управление экономики администрации г. Рязани (уполномоченный орган).

Начальная (максимальная) цена договора составляла 201 000 рублей.

На участие в запросе котировок было подано четыре котировочные заявки.

13 февраля 2012 г. протоколом № 39/ЗК (0159300025713000090-П) рассмотрения и оценки котировочных заявок участников размещения заказа среди субъектов малого предпринимательства на поставку детской мебели для МБДОУ «Детский сад 3 118», Единая комиссия отклонила котировочные заявки ООО «Авангард», ООО «Триумф» и признала победителем в запросе котировок ИП Арапов С.В. с ценой контракта – 170 850 рублей.

Причиной отклонения котировочной заявки ООО «Триумф» (далее - Заявитель) явились основания, изложенные в выше указанном протоколе, а именно: «заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (ч.3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд») – в заявке участника размещения заказа отсутствуют сведения о включенных в цену договора расходах: расходы, связанные с погрузкой и разгрузкой товара, сборка, установка».

По мнению Заявителя, Единая комиссия неправоммерно отклонила его котировочную заявку от участия в запросе котировок, поскольку его заявка соответствовала требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), так как в его заявке указано, что «В стоимость контракта включены: стоимость Товара, тары, упаковки, маркировки, налоги (НДС), транспортные услуги (доставка до склада Заказчика), страховые услуги, стоимость документов качества, другие затраты и обязательные платежи, необходимые для выполнения контракта».

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 19.02.2013г. № 12/7 – 15/31) Единая комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отклонение котировочной заявки Заявителя правоммерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. Руководствуясь пунктом 7 статьи 43 Закона о размещении заказов, Заказчик, в извещении о проведении запроса котировок, правоммерно установил требование о включении в цену товаров следующих расходов: стоимость товара, доставка до Заказчика, расходы, связанные с погрузкой и разгрузкой товара, сборка, установка, уплата обязательных налогов и сборов, уплата таможенных пошлин, страхование, непредвиденные расходы Поставщика.

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 43 данного закона Заказчиком была утверждена форма котировочной заявки.

3. На основании пункта 5 статьи 44 Закона о размещении заказов Заказчик включил в форму заявки правоммерное требование к участникам запроса котировок об указании цены товара с указанием сведений о включенных в нее расходах.

Комиссия сделала вывод, что Заявителем в котировочной заявке не было указано, что в цену товара включены расходы, связанные с погрузкой и разгрузкой товара, сборка, установкой.

Вместе с тем, в котировочную заявку Заявитель включил в стоимость контракта стоимость тары, упаковки, маркировки.

В то время как Заказчик не требовал включить данные расходы в стоимость товара.

Таким образом, Единая комиссия правомерно отклонила котировочную заявку Заявителя от участия в запросе котировок на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, так как его котировочная заявка не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок и формы котировочной заявки.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498 не выявила нарушений со стороны Заказчика, Уполномоченного органа и Единой комиссии нарушений законодательства о размещении заказов при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Триумф» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.