

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «29» декабря 2016 года г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «10» января 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа от 24.10.2016 № 113 в составе:

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

в присутствии представителя Заказчика Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Конноспортивный клуб «Мустанг» (далее – Заказчик), по доверенности <...>

в отсутствие представителя Заявителя - ООО ЧОП «СКБ-Югра» (далее – Заявитель), уведомленного надлежащим образом о чем свидетельствуют материалы жалобы,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «СКБ-Югра» (вх. от 20.12.2016 № 2172-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении открытого конкурса на право заключения договора на охрану объекта, обеспечения внутриобъектного и пропускного режима на объекте АУ ХМАО - Югры КСК «Мустанг», извещение №31604409100.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 23.12.2016 № 02/ТТ-7170). Рассмотрение жалобы назначено на 29.12.2016 г.

Жалоба Заявителя основана на том, что критерий Квалификация участника (опыт, образование квалификация персонала, репутация, качество услуг), установленный в конкурсной документации, не содержит порядка расчета баллов, что допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников конкурса. Отсутствие порядка расчета баллов внутри критерия Квалификация участника (опыт, образование квалификация персонала, репутация, качество услуг) может привести к злоупотреблению со стороны Организатора торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов.

Заявитель указывает, что отсутствие в критерии Квалификация участника (опыт, образование квалификация персонала, репутация, качество услуг) порядка оценки нарушает требования, установленные частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Заявитель просит:

1) Провести внеплановую проверку открытого конкурса № 31604409100;

2) Приостановить процедуру открытого конкурса № 31604409100 до рассмотрения жалобы;

3) Обязать заказчика-Автономное учреждение Ханты-мансийского автономного округа-Югры «Конноспортивный клуб «Мустанг» внести изменения в конкурсную документацию.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением «О порядке проведения закупки товаров, работ, услуг в Автономном учреждении Ханты-мансийского автономного округа-Югры «Конноспортивный клуб «Мустанг» утвержденного наблюдательным советом АУ «Конноспортивный клуб «Мустанг», протоколом № 4 от 07.06.2016 (далее — Положение о закупках).

30.11.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 31604409100 проведении открытого конкурса на право заключения договора на охрану объекта, обеспечения внутриобъектного и пропускного режима на объекте АУ ХМАО - Югры КСК «Мустанг».

Как следует из документов, конкурсная документация содержит следующие критерии оценки заявок.

Критерии оценки заявок	Для проведения оценки в документации необходимо установить:	Значимость критериев в процентах
Цена Договора в месяц	Начальная максимальная цена	50%
Квалификация участника (опыт, образование, квалификация персонала, репутация, качество услуг)	Критерии оценки: 1. Обеспеченность материально-техническими ресурсами (наличие транспортных средств, средств радиосвязи) – 30 баллов; 2. Обеспеченность кадровыми ресурсами - 40 баллов; 3. Опыт участника конкурса - 20 баллов; 4. Сведения о профессиональной репутации (отзывы заказчиков, об оказанных (выполненных) услугах, аналогичных предмету конкурса) - 10 баллов.	50%

Как следует из приведенного, оценка по критерию Квалификация участника (опыт, образование, квалификация персонала, репутация, качество услуг) производится внутри самого критерия – по следующим подкритериям:

1. Обеспеченность материально-техническими ресурсами (наличие транспортных средств, средств радиосвязи) – 30 баллов;

2. Обеспеченность кадровыми ресурсами - 40 баллов;

3. Опыт участника конкурса - 20 баллов;

4. Сведения о профессиональной репутации (отзывы заказчиков, об оказанных (выполненных) услугах, аналогичных предмету конкурса) - 10 баллов..

Из приведенного следует, что указанные подкритерии не содержат положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Отсутствие порядка оценки по критерию Квалификация участника (опыт, образование

квалификация персонала, репутация, качество услуг), а также методики начисления баллов не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах. Следовательно, определить правомерность выбора победителя не представляется возможным.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам конкурса организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям [части 1 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 3323/13 отсутствие в действующем законодательстве требования установления в закупочной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка оценки, а также методики начисления баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (закупочной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Предоставленное Организатору торгов право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной (аукционной) документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Согласно части 10 статьи 4 Федерального закона 223-ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц» (далее-Закон о закупках), в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что отсутствие в критерии Квалификация участника (опыт, образование квалификация персонала, репутация, качество услуг) порядка оценки, а также методики начисления баллов нарушает требования, установленные частью 10 статьи 4 Закона о закупках, частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, приводят, а также могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Следовательно, довод Заявителя о том, что критерий Квалификация участника (опыт, образование квалификация персонала, репутация, качество услуг) не содержит порядка расчета баллов, является обоснованным.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

В соответствии с пунктом 16.2.21 статьи 16 Положения о закупках, Срок со дня размещения в Единой информационной системе протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в течении которого победитель конкурса должен подписать проект договора. Указанный срок должен составлять не менее, чем 3 дня и не более, чем 20 дней с момента размещения в Единой информационной системе протокола оценки.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции Положение о закупках Заказчика не предусматривает минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки, регламентировано допускающего возможность обжалования в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом в части 18, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. В связи с чем, исходя из содержания части 1, части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке должно соответствовать положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, и должно содержать требования к закупке, в том числе, порядок заключения договоров, который должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупках должно соответствовать требованиям, установленным Законом о закупках и Законом о защите конкуренции, в соответствии с которыми порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, заказчики обязаны устанавливать в Положении о закупках сроки заключения договоров по результатам проведения закупочных процедур с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Аналогичный вывод содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 по делу №309-КГ15-14384.

Вместе с тем, Комиссия установила, что заказчиком в соответствии с конкурсной документацией установлено требование к продолжительности работы на рынке. Рынок охраны объектов и обеспечения внутриобъектного и пропускного режимов, является конкурентным, исходя из этого заказчиком необоснованно установлено требование наличия у участников закупки опыта работы на рынке.

Таким образом, установление в технической документации требований к продолжительности работы на рынке, в соответствии с пунктом 1 статьи 17 Федерального закона 135-ФЗ «О защите конкуренции» является неправомерным, ограничивающим конкуренцию, а также нарушающим законные права и интересы участников закупки, в том числе Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО ЧОП «СКБ-Югра» на действия Заказчика Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Конноспортивный клуб «Мустанг», при проведении открытого конкурса на право заключения договора на охрану объекта, обеспечения внутриобъектного и пропускного режима на объекте АУ ХМАО - Югры КСК «Мустанг», извещение №31604409100, обоснованной;

2. Признать в действиях Заказчика Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Конноспортивный клуб «Мустанг», выразившихся отсутствии в критериях оценки заявок, порядка оценки, а также методики начисления баллов, нарушения требования, установленные пунктом 10 статьи 4 Закона о закупках, частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;

3. Выдать Автономному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Конноспортивный клуб «Мустанг», обязательное для исполнения предписание.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 111

10.01.2017 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа от 24.10.2016 № 114 в составе:

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

на основании своего решения от 10.01.2017 года, вынесенного по жалобе ООО ООО ЧОП «СКБ-Югра»(вх. от 20.12.2016 № 2172-ж), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Автономному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Конноспортивный клуб «Мустанг» в срок до **10.02.2017 года:**

1. Отменить протоколы, составленные в ходе закупки № 31604409100;

2. Внести изменения конкурсную документацию открытого конкурса по охране объектов, обеспечения внутриобъектного и пропускного режима на объекте АУ ХМАО-Югры КСК «Мустанг» в части порядка оценки, а так же методики начисления баллов в критериях оценки заявок;

3. Внести изменения в Положение «О порядке проведения закупки товаров, работ, услуг в Автономном учреждении Ханты-мансийского автономного округа-Югры «Конноспортивный клуб «Мустанг» утвержденного наблюдательным советом АУ «Конноспортивный клуб «Мустанг», протоколом № 4 от 07.06.2016 установив минимальные сроки заключения договора по результатам проведения закупочных процедур, с учетом сроков, установленных частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов настоящего предписания в срок до «09» февраля 2017 года с приложением подтверждающих документов.

5. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на государственного инспектора <...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>