

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-06/56-2018

13 декабря 2018 года город Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе, рассмотрев дело № 06-06/56-2018 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения публичным акционерным обществом «СКБ-банк» (далее – ПАО «СКБ-банк», Банк, Общество) (ИНН 6608003052, ОГРН 1026600000460; местонахождение: 620026, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 75) рекламы по сетям электросвязи, содержащей признаки нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие:

заявителя <...>, извещенной надлежащим образом,

представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ПАО «СКБ-Банк» (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие законного представителя Общества),

заинтересованных лиц:

ООО «СиПиЭй Хаб», в извещении которого приняты необходимые меры,

<...>, извещенной надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Омского УФАС России из ФАС России поступило заявление гражданки <...>, в котором указано, что 30.03.2018 в 0:38 часов на ее абонентский номер <...> поступило смс-сообщение: «Семен Александрович, Ваша заявка на кредит принята – мы перезвоним в ближайшее время. Кредит выдается клиентам без просроченной задолженности. Документы на сумму до 1 300 000 – паспорт <...> ой документ, справка о доходах. Мужчинам до 27 – воен.билет. СКБ-банк 88001000600» от отправителя SKB-BANK.

По утверждению заявителя, данное смс-сообщение было направлено без его предварительного согласия на получение рекламы, что является нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Федерального закона «О рекламе», несет рекламораспространитель.

По информации ООО «АйДидиджитал», отправителем указанного смс-сообщения (факт отправки смс-сообщения подтверждается данными системы статистического учета приема-передачи сообщений ООО «АйДидиджитал») является ПАО «СКБ-банк» в рамках Договора № 199.1.6-15-725 от 01.06.2015, заключенного между ООО «АйДидиджитал» и ПАО «СКБ-банк».

По определению (пункт 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ПАО «СКБ-банк» является рекламораспространителем, т.е. лицом, осуществляющим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Определением Омского УФАС России от 20.09.2018 в отношении ПАО «СКБ-Банк» было возбуждено дело № 06-06/56-2018 по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

На определение о возбуждении дела ПАО «СКБ-банк» были представлены письменные пояснения от 05.10.2018 № 7/26459, в которых указано:

«...СМС-сообщение следующего содержания: «Семен Александрович, Ваша заявка на кредит принята - мы позвоним в ближайшее время. Кредит выдается клиентам без просроченной задолженности. Документы на сумму до 1 300 000 - паспорт <...> ой документ, справка о доходах. Мужчинам до 27 — воен. билет. СКБ-банк 88001000600» было направлено Банком на телефонный номер <...> на основании анкеты, заполненной интернет-пользователем <...> в сети интернет.

Указанная анкета была первоначально получена от <...> и в дальнейшем направлена в адрес Банка компанией ООО «СиПиЭй Хаб» в рамках исполнения обязательств по договору оказания услуг №23-06/2017/725 от 23.06.2017 (далее - Договор), заключенному между Банком (Заказчик) и ООО «СиПиЭй Хаб» (Исполнитель).

В соответствии с указанным Договором Исполнитель оказывает услуги Заказчику по привлечению пользователей сети Интернет, потенциально заинтересованных в получении кредита и/или открытии счетов у Заказчика. Указанные услуги оказываются путем размещения ссылки на сайте Исполнителя (либо на сайты иных лиц, с которыми Исполнитель имеет договорные отношения), по которой должны производиться переходы на сайт Заказчика, где посетитель заполняет анкету на получение кредита и/или открытие счета. Объем услуг, сроки их оказания и стоимость согласовываются Сторонами в Заказах, являющихся приложением к Договору (заверенные копии Договора и соответствующего Заказа № 2 от 31.12.2017 приложены к настоящему ответу).

Заполненная пользователем анкета передается Исполнителем Банку в качестве заявки. Вместе с настоящим письмом Банк направляет Вам скриншот из Системы

Дистанционных продаж Банка (база всех поступающих заявок через интернет), подтверждающий получение Банком от Исполнителя заявки <...> (далее - скриншот).

... Целью Банка было направление указанного выше СМС-сообщения <...>, заполнившему соответствующую анкету и указавшему в качестве контактного телефонный номер <...>.

Направление СМС-сообщения в адрес <...> произошло вследствие введения пользователем (<...>) ошибочных сведений, достоверность которых Банк проверить не может».

На основании изложенного, в связи с необходимостью получения дополнительной информации от ПАО «СКБ-банк» Омским УФАС России 18 октября 2018 года было вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела № 06-06/56-2018.

На определение о продлении срока рассмотрения дела ПАО «СКБ-банк» представлена информация (вх. № 9690 от 06.11.2018), в которой указано:

« ... Заполнение <...> анкеты, полученной Банком от ООО «СиПиЭй Хаб» (исполнитель по договору оказания услуг №23-06/2017/725 от 23.06.2017, далее - Исполнитель) осуществлялось на сайте Исполнителя, а не на сайте Банка.

На основании данных, указанных в заполненной анкете, Исполнителем, в рамках выполнения своих обязательств по указанному выше договору, была сформирована в электронном виде и передана Банку соответствующая информация - заявка ...

Учитывая, что на стадии заполнения анкеты на сайте Исполнителя не происходит и не может быть осуществлена аутентификация лица, заполнившего анкету, Банк рассматривает поступающие от Исполнителя в Систему Дистанционных продаж Банка заявки (база всех поступающих заявок через интернет, в т.ч. и от ООО «СиПиЭй Хаб») в качестве информационной базы.

Таким образом, при заполнении анкеты <...> на сайте Исполнителя, не происходила аутентификация его личности и Банк исходил из того, что <...> предоставил только свои контактные данные и часть информации, касающейся принятия решения о выдаче ему кредита. На основании полученной контактной информации Банк направил по указанному <...> телефону информационное сообщение, подтверждающее получение (принятие) указанных контактных данных и сообщил о готовности осуществить соответствующий звонок специалиста колл-центра с целью осуществить аутентификацию...».

В силу части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказать наличие согласия абонента на получение рекламы, и именно он несет ответственность за распространение ненадлежащей рекламы.

В силу [пункта 1 статьи 2](#) Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Федеральный закон «О связи») под абонентом понимается пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Понятие адресата содержится в статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», согласно которой адресат – это гражданин или организация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств, телеграфное или иное сообщение.

Согласно [части 1 статьи 44.1](#) Федерального закона «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в [пункте 15](#) постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: «Согласно [части 1 статьи 18](#) Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако [Закон](#) о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя».

В [письме](#) ФАС России от 25.09.2017 № АК/65823/17 «О распространении рекламы по сетям электросвязи посредством SMS-рассылки» указано, что «в соответствии с данной нормой ([часть 1 статьи 44.1](#) Федерального закона «О связи») согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было однозначно идентифицировать такого абонента (простое заполнение бланка/формы, не позволяющее однозначно установить и подтвердить, кто именно заполнил такую форму, не является соблюдением указанного требования)».

Таким образом, из анализа норм Федерального закона «О связи», Федерального закона «О рекламе» следует, что заказчик рассылки смс-сообщений и звонков рекламного характера должен принять меры по однозначной идентификации именно абонента (а не лица, указавшего телефонный номер при заполнении документов, дающих согласие на направление рекламных и информационных

материалов), а также получить предварительное согласие абонента на направление ему рекламной информации посредством использования сетей электросвязи, то есть получить согласие непосредственно перед направлением конкретного сообщения (звонка) рекламного характера определенному абоненту.

Абонентом ПАО «МТС» с предоставлением абонентского номера <...> является <...> по договору оказания услуг подвижной связи от 28.04.2014.

Отправителем вышеуказанного смс-сообщения на номер <...> являлся ПАО «СКБ-банк», следовательно, именно Банк должен был непосредственно перед направлением рекламного смс-сообщения принять меры для идентификации абонента номера <...> и получить согласие данного абонента на получение рекламной информации.

Довод ПАО «СКБ-банк» о том, что направление вышеуказанного смс-сообщения стало возможным лишь потому, что абонентский номер <...> был указан в качестве контактной информации на этапе заполнения анкеты (заявки), не может быть принят во внимание, поскольку указание в анкете (заявке) контактного телефонного номера не может быть расценено как получение предварительного согласия абонента на получение рекламной информации.

Представленная ПАО «СКБ-банк» из Системы Дистанционных продаж Банка (база всех поступающих заявок через интернет) анкета (заявка) интернет-пользователя <...>, не позволяет идентифицировать абонента указанного в заявке телефонного номера и достоверно установить его волеизъявление на получение смс-рассылки.

Таким образом, обязательства в части получения предварительного согласия абонента <...> на получение рекламной информации ПАО «СКБ-банк» исполнены не были.

На основании изложенного, рассмотрев материалы дела, учитывая пояснения заявителя об отсутствии ее согласия на получение рекламы от отправителя SKB-BANK, отсутствие у ПАО «СКБ-банк» доказательств, подтверждающих наличие согласия абонента <...> на получение рекламы, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о нарушении ПАО «СКБ-банк» требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении рекламной информации посредством смс-сообщения на абонентский номер <...> без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ПАО «СКБ-банк» (ИНН 6608003052, ОГРН 1026600000460), выразившиеся в направлении 30.03.2018 в 0:38 часов на абонентский номер <...> рекламного смс-сообщения: «Семен Александрович, Ваша заявка на кредит

принята – мы перезвоним в ближайшее время. Кредит выдается клиентам без просроченной задолженности. Документы на сумму до 1 300 000 – паспорт <...> ой документ, справка о доходах. Мужчинам до 27 – воен.билет. СКБ-банк 88001000600» от отправителя SKB-BANK без предварительного согласия абонента на получение рекламы, нарушающими требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ПАО «СКБ-банк» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение изготовлено в полном объеме 13 декабря 2018 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

## ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

по делу № 06-06/56-2018

13 декабря 2018 года город Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на основании своего решения от 13.12.2018 по делу № 06-06/56-2018 о признании действий публичного акционерного общества «СКБ-банк» (далее – ПАО «СКБ-банк», Банк, Общество), ИНН 6608003052, ОГРН 1026600000460; местонахождение: 620026, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 75, выразившихся в направлении в адрес гражданки <...> рекламного смс-сообщения без предварительного согласия абонента на получение рекламы, нарушающими требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, пунктом 3.59 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ПАО «СКБ-банк» (ИНН 6608003052, ОГРН 1026600000460) в срок до 10 января 2019 года прекратить нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» в части рассылки рекламы посредством смс-сообщений на абонентский номер <...> до получения ее предварительного согласия на получение рекламы.

2. ПАО «СКБ-банк» представить в Омское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания в срок до 11 января 2019 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Омское УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.