

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

временного исполняющего обязанности руководителя – начальника отдела антимонопольного контроля Якутского УФАС России, председателя Комиссии;

главного государственного инспектора Якутского УФАС России, члена Комиссии;

старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

При участии посредством видеоконференцсвязи:

представителя Заказчика по доверенности 14А№1686201 от 17.01.2021 г.

представителя Заявителя по доверенности от 26.07.2022г.

Рассмотрев жалобу ООО «В» на действия (бездействие) организатора торгов «А» при проведении закупки: «Разработка и модификация программного обеспечения».

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) 20.07.2022 г. поступила жалоба ООО «В» на действия (бездействие) организатора торгов «А» при проведении закупки: «Разработка и модификация программного обеспечения» (Извещение №32211525335 на сайте zakupki.gov.ru).

В своей жалобе Заявитель указывает следующее:

*«Номер извещения в ЕИС: №*

*Дата опубликования извещения о проведении запроса предложений: 05.07.2022*

*Наименование закупочной процедуры Разработка и модификация программного обеспечения.*

*Начальная (максимальная) цена контракта: 5 000 000,00*

*Валюта: Российский рубль.*

*Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет":*

*Дата вскрытия конвертов с предложениями на участие в открытом запросе предложений в электронной форме: 14.07.2022*

*Дата заседания Закупочной комиссии по выбору Победителя в открытом запросе предложений в электронной форме: 15.07.2022*

*Доводы жалобы:*

*15.07.2022 в ЕИС был опубликован ПРОТОКОЛ №1 ПОДВЕДЕНИЯ ИТОГОВ ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ (далее – протокол) (Приложение №1). В соответствии с п. 3.7. Закупочной документации «Порядок рассмотрения, оценки и сопоставления Заявок на участие в запросе предложений. Подведение итогов» (далее – критерии оценок) закупочная комиссия Заказчика произвела оценку заявок участников Запроса предложений. В соответствии с итоговой таблицей оценки «Сведения об оценке заявок, поданных на участие в закупке, и присвоенных итоговых баллах», заявке заявителя (№10 в таблице) по неценовому критерию критериев оценки было присвоено 0 баллов. В столбце «Примечания» причиной указано следующее:*

*«Всего предоставлено 4 договора. Цены предоставленных 3 договоров меньше 2500000 руб. Опыт реализации проектов должна быть не менее 50 (пятидесяти)% от начальной (максимальной) цены. У 1 договора не указана цена договора».*

*В свою очередь, хотим отметить следующий пункт критериев оценки, указанных в закупочной документации Заказчика:*

*«2. Оценка заявок по критерию «Квалификация участника».*

*2.1. Подкритерий «Опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки».*

*Для оценки заявок (предложений) по вышеуказанному показателю устанавливаются и учитываются наличие у Участника сопоставимого с предметом закупки опыта реализации проектов на общую сумму не менее 50*

(пятидесяти)% от начальной (максимальной) цены, в настоящей Документации по соответствующей закупке в период с 2019 г. до даты публикации Документации о проведения настоящей закупочной процедуры.»

Из данного пункта явно следует, что заказчик просит предоставить опыт на общую сумму не менее 50 (пятидесяти)% от начальной (максимальной) цены, а не на сумму для каждого отдельно взятого договора. Общая сумма всех предоставленных заявителем договоров для оценки критериев значительно превышает сумму в 50% от начальной (максимальной) цены (Приложение №2).

Кроме того, заявителю не засчитали один из договоров с комментарием «У 1 договора не указана цена договора» (Приложение №1). В соответствии с теми же критериями оценок, в документации отсутствует требование о наличии предоставленных участниками закупки скан-копий договоров, изначальной стоимости договоров. По данному конкретному договору, который имеет ввиду заказчик, заявитель имеет с конечным заказчиком подписанное соглашение о неразглашении коммерческих условиях договора. В соответствии с ГК РФ Статья 429.1, стороны имеют право заключать рамочный договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора. Предоставленный заявителем договор содержит в себе так же акт о выполненных работах, в котором указаны стороны договора, дата исполнения, вид работ. Считаем, что предоставленный договор удовлетворяет требованиям критериев оценки закупочной документации.

Таким образом, согласно критериям оценки заявок участников закупки, а также доводам, которые заявитель привел в данной жалобе, все предоставленные в составе заявке участника скан-копии договоров полностью удовлетворяют требования критериев оценки данной закупки.

Учитывая все вышесказанное, просим:

1. Отменить № 150722 ПОДВЕДЕНИЯ ИТОГОВ ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ от 15.07.2022 г.;
2. Провести оценку заявок конкурса заново;
3. Заблокировать подписание контракта на электронной площадке с победителем конкурса.

Генеральный директор

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг «А» Протокол № 23

от «27» июня 2022 г. дата ввода в действие: «01» июля 2022 г.

На официальном сайте АО «ЭТС» 05 июля 2022 года Заказчиком опубликовано извещение № о проведении закупки: «Разработка и модификация программного обеспечения».

Заказчик: «А»

Номер извещения: ;

Предмет договора: Разработка и модификация программного обеспечения;

Дата публикации: 05.07.2022;

Дата и время начала приема заявок: 06.07.2022 03:00;

Дата и время окончания приема заявок: 14.07.2022 03:00 (исходная: 13.07.2022 03:00);

Дата и время рассмотрения первых частей заявок: 14.07.2022 03:01 (исходная: 13.07.2022 03:01);

Дата и время рассмотрения вторых частей заявок: 15.07.2022 04:00 (исходная: 14.07.2022 04:00);

Дата и время подведения итогов: 15.07.2022 11:00 (исходная: 14.07.2022 11:00);

Якутским УФАС России, установлено, что на участие в запросе предложений подано 16 (шестнадцать) заявок.

Согласно протоколу подведения итогов запроса предложений №150722 от 15.07.2022 победителем признана заявка ООО «М» (ИНН 5260419339) по цене – 4 166 666,67 рублей. ООО «В» (ИНН 1400002621) заняла 13 (тринадцатое) место с итоговым рейтингом 47,28 балла.

В соответствии с Уведомлением исх. г. Якутского УФАС России жалоба принята к рассмотрению, жалобе присвоен номер назначена к рассмотрению посредством видеоконференцсвязи на 28 июля 2022 года в 10 часов 00 минут (по местному времени).

27.07.2022 г. от «А» получено возражение на жалобу.

«Запрос предложений по извещению № проводился в период с 05.07.2022 по 14.07.2022.

15.07.2022 опубликован протокол подведения итогов, согласно которому приняло участие 16 участников.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 15.07.2022 сведения об оценке заявок, поданных на участие в закупке, и присвоенных итоговых баллах следующие:

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Дата отправки заявки	ЦБІ критерий "Цена договора"	Кі - предло жение "участ ника"	НЦБІ (опыт участника закупки)	Итоговый рейтинг (Ri)	Резуль тат (место)	Примечание
1	ООО "Ф"	5 000 000,00	12.07.2022 13:54:13	38,6	4	50	88,61	5	-
2	ООО "М"	4 166 666,67	12.07.2022 18:07:35	46,3	6	50	96,33	1	-
3	ООО "С"	5 000 000,00	13.07.2022 12:37:41	38,6	1	13	51,11	11	<b>Всего предоставлены 5 договоров. В соответствии с абз. 2 п. 2.1. Подкритерий «Опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки» 4 договора не заключены на прямую с банками, входящие в ТОП-200 российских банков по размеру активов в период с 01.01.2019 г. по 2021 г. по рэнкингу Эксперт РА (<a href="https://raexpert.ru/">https://raexpert.ru/</a>). Предоставлен 1 договор. В соответствии с абз. 2 п. 2.1. Подкритерий «Опыт участника закупки по аналогичному</b>

4	ООО "И"	4 166 666,00	13.07.2022 13:10:42	<b>46,3</b>	0	0	<b>46,33</b>	14	предмету закупки» договор не заключен на прямую с банками, входящие в ТОП-200 российских банков по размеру активов в период с 01.01.2019 г. по 2021 г. по рейтингу Эксперт РА ( <a href="https://raexpert.ru/">https://raexpert.ru/</a> ).
5	ООО "К"	4 850 000,00	13.07.2022 14:59:58	<b>39,8</b>	5	50	<b>89,81</b>	3	-
6	ООО "Э"	4 080 000,00	13.07.2022 17:03:31	<b>47,3</b>	1	13	<b>59,82</b>	10	Всего предоставлены 4 договора. В соответствии с абз. 2 п. 2.1. Подкритерий «Опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки» 3 договора не заключены на прямую с банками, входящие в ТОП-200 российских банков по размеру активов в период с 01.01.2019 г. по 2021 г. по рейтингу Эксперт РА ( <a href="https://raexpert.ru/">https://raexpert.ru/</a> ).
7	ООО "В"	4 900 000,00	13.07.2022 17:30:14	<b>39,4</b>	5	50	<b>89,40</b>	4	-
8	ООО "Т"	5 000 000,00	13.07.2022 17:30:39	<b>38,6</b>	1	13	<b>51,11</b>	12	Всего предоставлены 2 договора. В соответствии с абз. 2 п. 2.1. Подкритерий «Опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки» 1 договор не заключен на прямую с банками, входящие в ТОП-200 российских банков по размеру активов в период с 01.01.2019 г. по 2021 г. по рейтингу Эксперт РА ( <a href="https://raexpert.ru/">https://raexpert.ru/</a> ).
9	ООО "О"	5 000 000,00	13.07.2022 17:55:25	<b>38,6</b>	7	50	<b>88,61</b>	6	-
									Всего предоставлено 4 договора. Цены

10	ООО "В"	4 083 000,00	13.07.2022 18:01:52	47,3	0	0	47,28	13	<p>предоставленных 3 договоров меньше 2500000 руб. Опыт реализации проектов должна быть не менее 50 (пятидесяти)% от начальной (максимальной) цены. У 1 договора не указана цена договора</p> <p>Всего предоставлены 2 договора. В соответствии с абз. 2 п. 2.1. Подкритерий «Опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки» 1</p>
11	ООО "В"	3 861 200,00	13.07.2022 18:04:01	50,0	1	13	62,50	9	<p>договор не заключен на прямую с банками, входящие в ТОП-200 российских банков по размеру активов в период с 01.01.2019 г. по 2021 г. по рейтингу Эксперт РА (<a href="https://raexpert.ru/">https://raexpert.ru/</a>).</p>
12	ООО "С"	5 000 000,00	13.07.2022 19:02:20	38,6	0	0	38,61	15	<p>Не указаны стоимости договоров</p>
13	ООО "И"	5 000 000,00	13.07.2022 21:20:43	38,6	5	50	88,61	7	-
14	ООО "А"	5 000 000,00	13.07.2022 23:30:06	38,6	6	50	88,61	8	-
15	ООО "Э"	4 290 000,00	13.07.2022 23:47:23	45,0	5	50	95,00	2	-
16	ООО "В"	5 000 000,00	14.07.2022 01:15:59	38,6	0	0	38,61	16	<p>Предоставлены 5 договоров. В соответствии с абз. 2 п. 2.1. Подкритерий «Опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки» 5</p> <p>договора не заключены на прямую с банками, входящие в ТОП-200 российских банков по размеру активов в период с 01.01.2019 г. по 2021 г. по рейтингу Эксперт РА (<a href="https://raexpert.ru/">https://raexpert.ru/</a>).</p>

Решение Комиссии по закупкам:

В соответствии с п. 18.4.8. Положения о закупках товаров, работ, услуг «А» (утв. Наблюдательным советом «А», протокол № 23 от 27.06.2022 г.) заключить договор с победителем запроса предложений с ООО "М" по цене – 4 166 666,67 рублей.

В соответствии с пунктом 4 части 13 статьи 3.2. Закона о закупках результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2. Закона о закупках предусмотрено, что протокол составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Пунктом 3.7. Документации о закупке установлен порядок рассмотрения, оценки и сопоставления Заявок на участие в запросе предложений и подведения итогов.

Согласно подпункту 3.7.1 Документации о закупке комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок согласно системе балльной оценки заявок, определенной в настоящем пункте документации.

"Оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном настоящим порядком, лучших условий исполнения договора, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены;

"Значимость критерия оценки" - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных настоящим порядком, выраженный в процентах;

"Коэффициент значимости критерия оценки" - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных настоящим порядком, деленный на 100;

"Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки" - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

"Итоговый рейтинг" - вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

В соответствии с подпунктом 3.7.2 оценка и сопоставление заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

<b>№ п/п</b>	<b>Критерий оценки заявок / Единица измерения критерия</b>	<b>Значимость критерия</b>	<b>Коэффициент значимости критерия</b>
1.	Цена договора, руб.	50%	0,5
2.	Квалификация участника		
2.1.	Опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки	50%	0,5

Согласно Документации о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке и модификации программного обеспечения для нужд АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО (далее – документация о проведении запроса предложений в электронной форме), для оценки заявок (предложений) по вышеуказанному показателю устанавливаются и учитываются наличие у Участника сопоставимого с предметом закупки опыта реализации проектов на общую сумму не менее 50 (пятидесяти)% от начальной (максимальной) цены, в настоящей Документации по соответствующей закупке в период с 2019 г. до даты публикации Документации о проведения настоящей закупочной процедуры.

Под сопоставимым понимается опыт реализации проектов по разработке и/или модификации и/или внедрению мобильных приложений iOS, Android, программного обеспечения Net, Java, PHP для организаций, входящих в:

- ТОП-200 российских банков по размеру активов в период с 01.01.2019 г. по 2021 г. по рейтингу Эксперт РА (<https://raexpert.ru/>).

Опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки подтверждается копией контрактов/договоров, отражающим предмет и период исполнения, копией документов о приемке. Сведения об опыте выполнения аналогичных услуг, работ заполняются по форме 2 (Приложение к заявке Форма 2). Предельно необходимое максимальное значение указанного показателя: 4 договора.

Для Заказчика лучшим условием исполнения договора по показателю «Квалификация участника» является наибольшее значение показателя «Опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки», количество

баллов, присуждаемых по показателю «Опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки» ( ), определяется:

а) в случае если, - по формуле:

;

б) в случае если, - по формуле:

;

при этом ,

где:

$KЗ$  - коэффициент значимости показателя. Используется один показатель,  $KЗ = 0,5$ ;

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

- предельно необходимое заказчику значение характеристик. = 4 договора,

- количество баллов по показателю, присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Оценка производится согласно приложенных документов в составе заявки участника закупки, которые предоставляются участником закупки в подтверждение критерия «Квалификация участника». В случае отсутствия подтверждающих документов, то по данному критерию (показателю) выставляется 0 баллов.

В данном случае ООО «В», в составе документации представил договор с АО «Р» о выполнении работ по обслуживанию сайта от 20.09.2021 и акт сдачи-приемки оказанных услуг № 04 от 30.11.2021 без указания суммы выполненных работ в связи с чем, данный договор не подлежал оценке и включения в список доказательств о наличии опыта, ввиду того что оценочным критерием являлось наличие договора и его стоимость для определения количества баллов, присуждаемых участнику.

В соответствии с Документацией о проведении запроса предложений предоставляемые в составе заявки на участие в запросе предложений документы должны быть четко напечатаны. Подчистки, дописки, исправления в сканированных документах, подготовленных самим участником закупки, не допускаются, за исключением тех случаев, когда эти исправления (дописки) заверены рукописной надписью «исправленному верить», собственноручной подписью уполномоченного лица, расположенной рядом с каждым исправлением (допиской) и скреплены печатью (при наличии) участника запроса предложений.

В соответствии с п. 5 Формы 2 Документации о проведении запроса предложений в электронной форме, в столбце 4 участнику необходимо указать сумму договора. Сумма договора должна быть подтверждена закрывающими документами (актами сдачи-приемки товара (работы, услуги)).

Согласно п. 7 Формы 2 Документации о проведении запроса предложений в электронной форме, в столбце 6 участнику необходимо указать сведения о документе, подтверждающем исполнение договора, под которым, в целях настоящей документации, понимается акт сдачи-приемки товара (работы, услуги). При этом должно быть указано: наименование документа, дата его подписания, а также сумма принятых заказчиком товаров (работ, услуг).

Таким образом, оценочным критерием является наличие договоров сопоставимого с предметом закупки, а обязательными сведениями по каждому договору являются его исполнение, цена и наличие подтверждающих указанные сведения документов.

Так как из представленного договора и акта сдачи-приемки оказанных услуг № 04 от 30.11.2021 к договору № 0935-467 о выполнении работ по обслуживанию сайта от 20.09.2021 не представляется возможным установить стоимость договора, то данный договор не подлежит оценке, в связи с неправильным заполнением Формы 2, а наличие NDA не является основанием для игнорирования условий проведения закупки.

Таким образом, даже в случае пересчета количества баллов и ранжирования ООО «В» по второму критерию оценки (опыт) может быть присуждено 38 баллов: при наличии 3 (трех) договоров общей, подтвержденной документами, суммой 4 069 600 (четыре миллиона шестьдесят девять тысяч шестьсот) рублей. Итоговый рейтинг с учетом первого критерия оценки (цена договора) в размере 47,3 балла в таком случае составил бы 84,78 баллов, и с учетом ранжирования ООО «Вискур» занял бы 10 место по итогам запроса предложений.

На основании вышеизложенного, ООО «В» не претендует на первое или второе место в случае пересчета баллов, в связи с чем указанный пересчет не влияет на итоги проведения конкурса

*Представитель по доверенности*

Рассмотрение жалобы состоялось посредством видеоконференцсвязи 28.07.2022 г. в 10:00.

Заслушав мнения сторон, заявителем ООО «Вискур» просят признать жалобу обоснованной.

В ходе рассмотрения дела представители заказчика с жалобой не согласились.

Просили признать жалобу необоснованной.

Комиссия антимонопольного органа, заслушав лиц, участвовавших в деле, изучив имеющиеся в деле документы, считает жалобу заявителя обоснованной на основании следующего.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Кроме того, заявителю не засчитали один из договоров с комментарием «у 1 (одного) договора не указана цена договора». В соответствии с теми же критериями оценок, в документации отсутствует требование о наличии предоставленных участниками закупки скан-копий договоров, изначальной стоимости договоров. По данному конкретному договору, который имеет ввиду заказчик, заявитель имеет с конечным заказчиком подписанное соглашение о неразглашении коммерческих условиях договора.

В соответствии со статьей 429.1 Федерального закона от 30.11.1994 №51-ФЗ Гражданского кодекса Российской Федерации:

1. Рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.
2. К отношениям сторон, не урегулированным отдельными договорами, в том числе в случае не заключения сторонами отдельных договоров, подлежат применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре, если иное не указано в отдельных договорах или не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, что предоставленный договор удовлетворяет требованиям критериев оценки закупочной документации.

Согласно под пунктом 2.1. закупочной документации о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке и модификации программного обеспечения для нужд «А» участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства оценка заявок по критерию «Квалификация участника».

Для оценки заявок (предложений) по вышеуказанному показателю устанавливаются и учитываются наличие у Участника сопоставимого с предметом закупки опыта реализации проектов на общую сумму не менее 50 (пятидесяти)% от начальной (максимальной) цены, в настоящей Документации по соответствующей закупке в период с 2019 г. до даты публикации Документации о проведения настоящей закупочной процедуры.

Под сопоставимым понимается опыт реализации проектов по разработке и/или модификации и/или внедрению мобильных приложений iOS, Android, программного обеспечения Net, Java, PHP для организаций, входящих в:

- ТОП-200 российских банков по размеру активов в период с 01.01.2019 г. по 2021 г. по рейтингу Эксперт РА (<https://raexpert.ru/>).

Опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки подтверждается копией контрактов/договоров, отражающим предмет и период исполнения, копией документов о приемке. Сведения об опыте выполнения аналогичных услуг, работ заполняются по форме 2 (Приложение к заявке Форма 2). Предельно необходимое максимальное значение указанного показателя: 4 договора.

Для Заказчика лучшим условием исполнения договора по показателю «Квалификация участника» является наибольшее значение показателя «Опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки», количество баллов, присуждаемых по показателю «Опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки» ( ), определяется:



а) в случае если , - по формуле:

;

б) в случае если , - по формуле:

;

при этом ,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя. Используется один показатель, КЗ = 0,5;

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

- предельно необходимое заказчику значение характеристик. = 4 договора,

- количество баллов по показателю, присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Оценка производится согласно приложенных документов в составе заявки участника закупки, которые предоставляются участником закупки в подтверждение критерия «Квалификация участника». В случае отсутствия подтверждающих документов, то по данному критерию (показателю) выставляется 0 баллов.

Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки.

Таким образом, для оценки заявок (предложений) по вышеуказанному показателю устанавливаются и учитываются наличие у Участника сопоставимого с предметом закупки опыта реализации проектов на общую сумму не менее 50 (пятидесяти) % от начальной (максимальной) цены, в настоящей Документации по соответствующей закупке в период с 2019 г. до даты публикации Документации о проведения настоящей закупочной процедуры.

Кроме того, ООО «В», в составе документации предоставил договор с АО «Р» №0935-467 о выполнении работ по обслуживанию сайта от 20.09.2021 и акт сдачи-приемки оказанных услуг №04 от 30.11.2021 без указания суммы выполненных работ в связи с чем, данный договор не подлежал оценке и включения в список доказательств о наличии опыта, ввиду того что оценочным критерием в соответствии с пунктом 3.7. закупочной документации являлось наличие договора и его стоимость для определения количества баллов, присуждаемых участнику, в связи с чем довод заявителя является необоснованным.

Между тем Комиссия Якутского УФАС России отмечает, что комиссией организатора торгов АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО при составлении оценок заявок, поданных на участие в закупке, и присвоении итоговых баллов, заявке заявителя ООО «Вискур» по неценовому критерию оценок было присвоено 0 баллов в связи с тем, что комиссией организатора торгов АКБ «А» не засчитаны баллы оценки опыта по договорам участника ООО «В», что вводит участника в заблуждение и нарушает его права, не позволяет оценить заявку участника в полном объеме. Исходя из чего довод заявителя является обоснованным.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что организатором торгов «А», при проведении закупки: «Разработка и модификация программного обеспечения» допущены нарушения требований пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", в части не выставления оценок опыта по договорам представленных ООО «В» в соответствии с требованиями документации, общей суммой 4 069 600 рублей

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений в части оценки заявки участника ООО «В».

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона «О защите конкуренции».

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «В» на действия (бездействие) организатора торгов Акционерный Коммерческий Банк «А» при проведении закупки: «Разработка и модификация программного обеспечения» **обоснованной**.
2. Признать организатора торгов «А» при проведении закупки: «Разработка и модификация программного обеспечения» нарушившим пункта 2 части 1, часть 6 статьи 3, Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 14.07.2022) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц",
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений при проведении закупки: «Разработка и модификация программного обеспечения» (Извещение №32211525335 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru));
4. Передать должностному лицу Якутскому УФАС России материалы настоящей жалобы на предмет рассмотрения в действиях заказчика наличия, либо отсутствия признаков административного правонарушения в соответствии со статьей 7.32.3. КоАП РФ.

*Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.*

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: