

ГПКК Ачинское ПАТП

ул. Дзержинского, 34, г. Ачинск,
Красноярский край, 662100

ИП <...>

РЕШЕНИЕ

№ 197-14-10 от 12 июля 2010 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 30 июня 2010 года. В полном объеме решение изготовлено 12 июля 2010 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., руководитель управления, члены комиссии – Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела; Денк В.А., заместитель начальника отдела естественных монополий; Высотина Н.О., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрела дело № 197-14-10, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...> по заявлению ГПКК «Ачинское ПАТП» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»).

Дело № 197-14-10 рассмотрено с участием ИП <...>., представителя ГПКК «Ачинское ПАТП» – <...> (доверенность от 11.01.2010 г. № 117).

Комиссией установлены следующие обстоятельства рассматриваемого дела № 197-14-10.

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось ГПКК «Ачинское ПАТП» (вх. № 2440 от 02.03.2010) с заявлением о признании нарушившими антимонопольное законодательство действий ИП <...>, выразившихся, по мнению заявителя, в создании препятствий деятельности ГПКК

«Ачинское ПАТП» на товарном рынке внутригородских пассажирских перевозок г. Ачинска путем осуществления регулярных перевозок пассажиров по маршрутам города Ачинска без согласования схем и расписаний движения транспортных средств под видом заказных перевозок в рамках договоров фрахтования.

В заявлении (вх. № 2440 от 02.03.2010) ГПКК «Ачинское ПАТП» указывает, что ИП <...> осуществляет посадку/высадку пассажиров на остановочных пунктах по направлениям «Больница НПЗ - ул. Строителей», «4-й Привокзальный – ул. Строителей» с минимальным временным интервалом в сопоставлении с графиком и расписанием движения транспортных средств ГПКК «Ачинское ПАТП». При этом, предприятие несет убытки, связывая данный факт с деятельностью ИП <...>, который фактически осуществляет регулярные перевозки пассажиров по маршрутам города Ачинска без согласования схем и расписаний движения транспортных средств под видом заказных перевозок в рамках договоров фрахтования. На автобусах ИП <...> одновременно размещены следующие трафареты: «Заказной», «Проезд 10 рублей».

По результатам рассмотрения заявления ГПКК «Ачинское ПАТП», документов, приобщенных к заявлению, управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю приказом № 289 от 04.06.2010 года в отношении ИП <...> возбуждено дело № 197-14-10 по признакам нарушения части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с определением, данным в пункте 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статья 14 ФЗ «О защите конкуренции», содержит запрет на недобросовестную конкуренцию. Частью 1 данной статьи определено: «Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо, нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
- 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну».

Проанализировав вышеуказанные положения ФЗ «О защите конкуренции», можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит сделать вывод о наличии квалификационных признаков недобросовестной конкуренции в действиях ИП <...>, а именно.

- ИП <...> и ГПКК «Ачинское ПАТП» являются конкурентами, т.е. активно осуществляют деятельность в одном сегменте товарного рынка;
- действия ИП <...> причинили или могли причинить убытки ГПКК «Ачинское ПАТП»;
- своими действиями ИП <...> нарушил соответствующие нормы российского законодательства в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;
- конечным итогом действий ИП <...> должно являться получение преимущества, усиления рыночного потенциала в результате недобросовестной конкуренции на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам (ГПКК «Ачинское ПАТП»).

С целью определения дополнительных обстоятельств, имеющих отношения к предмету рассмотрения дела № 197-14-10, у ГПКК «Ачинское ПАТП» и ИП <...> была запрошена дополнительная информация. Из которой следует:

Деятельность по перевозке пассажиров осуществляется ИП <...> на основании лицензии № АСС-24-033060 от 22.12.2009 (срок действия лицензии – до 18.01.2010 г.) в рамках договоров аренды транспортных средств с экипажем, заключенных индивидуальным предпринимателем 11.01.2010 года с ИП <...> а Н.П. и ООО «Автосервис - стандарт».

В рамках данных договоров перевозка пассажиров, являющимися потребителями услуг ИП <...>, осуществляется по направлениям: в рамках договора с ИП <...> – «Больница НПЗ – ул. Строителей»; в рамках договора с ООО «Автосервис - стандарт» – «Больница НПЗ – ул. Строителей».

Стороны по вышеобозначенным договорам определили, что круг лиц, для перевозки которых предоставляются транспортные средства: в рамках договора с ИП <...> это жители города Ачинска, за исключением работников ГПКК «Ачинское ПАТП», при наличии документа, подтверждающего проживание в г. Ачинске; в рамках договора с ООО «Автосервис - стандарт» - посетители торгового магазина «Стандарт» и его работники, при наличии визитной карточки данного магазина. По договорам, заключенным с ООО «Автосервис - стандарт» и ИП <...> размер арендной платы составляет 1 000 рублей в месяц, а перевозка пассажиров производится по 10 рублей.

Факты осуществления ИП <...> перевозки пассажиров по вышеобозначенным направлениям, зафиксированы видеосъемкой, произведенной и представленной в

материалы дела № 197-14-10 ГПКК «Ачинское ПАТП». Взимание ИП <...> суммы в 10 рублей за проезд пассажиров подтверждено чеком оплаты за проезд от 09.03.2010 и письменными объяснениями <...>.

Маршрут движения транспортных средств, задействованных ИП <...> для перевозки пассажиров совпадает со маршрутом движения ГПКК «Ачинское ПАТП» (маршруты № 21 «маг. Космос – м. Ивановка», № 7 «ж/д Вокзал – Южная промзона», № 1 «Южная промзона – Привокзальный район», № 9 «маг. Космос – Привокзальный район». Указанные схемы автобусных маршрутов согласованы ГПКК «Ачинское ПАТП» администрацией города Ачинска в рамках процедуры утверждения паспортов регулярных маршрутов и согласования графиков и расписаний движения транспорта на маршруте.

При этом следует учесть специфику рынка внутригородских перевозок, а именно, существование в его структуре высококонцентрированных сегментов – локальных рынков, продуктовые и географические границы которых определены отдельно взятыми маршрутами либо направлениями перевозок. Функциональное назначение услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в городском сообщении – это перевозка в определенном направлении, т.е. пассажиру необходимо добраться из начального, конечного либо промежуточного пункта отдельного конкретного маршрута в другой. Поэтому реальная конкуренция между хозяйствующими субъектами возможна лишь на отдельных направлениях перевозки.

Таким образом, ГПКК «Ачинское ПАТП» и ИП <...> активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка внутригородских пассажирских перевозок г. Ачинска по направлениям «Больница НПЗ - ул. Строителей», «4-й Привокзальный – ул. Строителей», т.е. являются конкурентами.

Для экономического анализа влияния действий ИП <...> на финансовые и натуральные показатели деятельности ГПКК «Ачинское ПАТП» при перевозке по указанным выше маршрутам и возможности причинения предприятию убытков, у ИП <...> и ГПКК «Ачинское ПАТП» была запрошена информация о динамике изменения пассажиропотока и полученной прибыли с разбивкой по месяцам в 2009-2010 годах.

При анализе полученной информации, представленной ГПКК «Ачинское ПАТП», установлено, что с момента начала осуществления деятельности ИП <...> в рамках договора фрахтования, прибыль ГПКК «Ачинское ПАТП» уменьшается, пассажиропоток снижается по отношению к предыдущему периоду. Поскольку ИП <...> применяется упрощенная система налогообложения отсутствие ведения отчетности количества перевезенных пассажиров не позволяет вычислить сумму дохода, полученную ответчиком по делу № 197-14-10 в период 2009-2010. При этом на заседании комиссии ИП <...> даны пояснения о положительной тенденции увеличения суммы выручки от перевозки пассажиров в рамках договоров фрахтования.

Красноярское УФАС России связывает снижение суммы выручки ГПКК «Ачинское ПАТП» с уменьшением количества перевезенных пассажиров, в силу осуществления деятельности ИП <...>, поскольку объективных причин изменения общехозяйственной деятельности предприятия, которые бы послужили обстоятельством (основанием) снижения выручки Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия по делу № 197-14-10 приходит к выводу о том, что действия ИП <...>. причинили (могли причинить) убытки ГПКК «Ачинское ПАТП».

Комиссия, исследовав договоры фрахтования, заключенные ИП <...>. с ИП <...> и ООО «Автосервис - стандарт» приходит к выводу о совершении данных сделок с нарушением действующего законодательства.

Согласно статьи 787 Гражданского кодекса РФ под договором фрахтования подразумевается договор, по которому одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа.

Порядок заключения договора фрахтования, а также форма указанного договора устанавливаются транспортными уставами и кодексами.

Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, утвержденный Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ определяет в статье 28 существенные условия договора фрахтования, в том числе наличие в договоре указание на определенный или неопределенный круг лиц, для перевозки которых предоставляется транспортное средство.

Стороны договора ИП <...> с ООО «Автосервис - стандарт» определили круг лиц, для перевозки которых предоставляются транспортные средства, - клиенты (посетители) торгового магазина Арендатора и его работники.

Стороны договора ИП <...> с ИП <...> определили круг лиц, для перевозки которых предоставляются транспортные средства, - жители города Ачинска, за исключением работников ГП КК «Ачинское пассажирское автотранспортное предприятие».

Таким образом, в обоих случаях указывается неопределенный круг лиц потребителей услуги. Согласно п. 5 ст. 27 в случае, если договором фрахтования предусматривается предоставление транспортных средств для перевозки неопределенного круга лиц, взимание платы с указанных лиц не допускается.

Однако ИП <...> при осуществлении деятельности в рамках вышеуказанных договоров фрахтования взимается плата с пассажиров в размере 10 рублей.

Кроме того, условия договора, заключенного между ИП <...> с ИП <...>, содержит дискриминационные условия, указывая на исключение из группы «жителей г. Ачинска» работников ГП КК «Ачинское пассажирское автотранспортное предприятие». Кроме этого, договоры имеют признаки мнимой сделки, сумма выручки за оплаченный проезд передается Арендодателю, Арендатор несет обязанности уплачивать арендную плату. Следовательно, Арендатор находится в невыгодных условиях, все денежные средства по договору получает Арендодатель. В сделке не просматривается цель Арендатора для совершения сделки, а также у стороны нет встречного обязательства по отношению к Арендодателю (сумма аренды покрывается за счет выручки, получаемой Арендодателем от перевозки пассажиров). Не целесообразно полагать, что Арендатор заключает сделку для «жителей г. Ачинска». Согласно ст. 170 Гражданского кодекса РФ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для

вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Таким образом, представленные договоры заключены с нарушением гражданского законодательства. Имеют признаки недействительности сделки. Своими действиями, осуществляя деятельность по перевозке пассажиров города Ачинска по регулярным маршрутам, без согласования схем и расписаний движения транспортных средств под видом заказных перевозок в рамках договоров фрахтования, ИП <...> нарушил пункт 1 статьи 10 ГК РФ, требования статьи 27 Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

Действия ИП <...> направлены на получение преимущества при осуществлении деятельности на рынке внутригородских пассажирских перевозок города Ачинска по отношению к конкурентам (ГПКК «Ачинское ПАТП»). В рамках нормы статьи 10 ГК РФ разновидностью злоупотребления правом являются акты недобросовестной конкуренции, которые могут иметь своей целью исключительно получение собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью неправомερных методов и средств. При этом они могут и не содержать намерения причинить кому-либо вред. Кроме того, оно может совершаться и без осознания противоправности своих действий. Однако, поведение ИП <...> соответствует признакам формы вины - умысла, и не содержит фактора неосторожности.

Указанные действия ИП <...> недопустимы в силу статьи 10 ГК РФ и является нарушением статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь ст. 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, с этой целью:

- ИП <...> прекратить осуществление деятельности по перевозке пассажиров в городе Ачинске по договорам аренды автотранспортных средств с экипажем, заключенным 11.01.2010 с ИП <...>, ООО «Автосервис - стандарт»;

- совершить действия, направленные на приведение положений договоров аренды автотранспортных средств с экипажем, заключенных 11.01.2010 ИП <...> с ИП <...>, ООО «Автосервис - стандарт», требованиям действующего законодательства, путем внесения изменений либо путем их расторжения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

О.Е. Деревягина

Члены Комиссии

В.А. Денк

Н.О. Высотина

ИП <...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 197-14-10

О ПРЕКРАЩЕНИИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

«12» июля 2010 г. по делу № 197-14-10

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Захаров В.М., руководитель управления, члены Комиссии – Денк В.А., заместитель начальника отдела естественных монополий; Высотина Н.О., главный специалист - эксперт отдела контроля органов власти, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 30 июня 2010 года по делу № 197-14-10 о нарушении ИП <...>ым В.В. части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» предписывает:

1. Признать ИП <...> нарушившим части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, с этой целью:

- ИП <...> прекратить осуществление деятельности по перевозке пассажиров в городе Ачинске по договорам аренды автотранспортных средств с экипажем, заключенным 11.01.2010 с ИП <...>, ООО «Автосервис - стандарт»;

- совершить действия, направленные на приведение положений договоров аренды автотранспортных средств с экипажем, заключенных 11.01.2010 ИП <...> с ИП <...>, ООО «Автосервис - стандарт», требованиям действующего законодательства, путем внесения изменений либо путем их расторжения;

- в случае принятия решения о внесении изменений в договоры, заключенные 11.01.2010 ИП <...> с ИП <...>, ООО «Автосервис - стандарт», до момента подписания договора сторонами согласовать внесенные изменения с Красноярским УФАС России.

О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России в срок до 9 августа 2010 года с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

О.Е. Деревягина

Члены Комиссии

В.А. Денк

Н.О. Высотина

- [258.doc](#)